АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

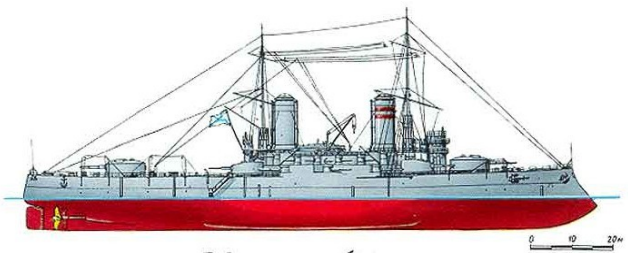
Про войны

А также про искоренение буржуазного либерализма в глобальных масштабах. Но чтобы это было понятно, придётся рассказать много чего ещё, как бы не относящегося к теме либерализма

1. Есть такое наблюдение: генералы всегда готовятся к прошлой войне[1]

Суть в том, что по завершении войны новая боевая техника разрабатывается под тактику и стратегию, которые победили в прошедшей войне; в соответствии с нормами этой тактики и стратегии ведётся и боевая подготовка. А тем временем научно-технический прогресс продолжается и открывает новые возможности ведения боевых действий. Но эти возможности не реализуются до начала новой войны ни в развитии большей части военной техники, ни в развитии тактики и стратегии. И только в ходе новой войны, под давлением обстоятельств, созданных малочисленными фактами проникновения достижений научно-технического прогресса в военное дело, стороны конфликта создают и начинают массово применять новые образцы вооружений, вбирающие в себя достижения научно-технического прогресса прошедших мирных лет, и вырабатывают тактику и стратегию их применения. Инерция *мышления категориями прошлых войн,* свойственная высшему командному составу и курирующим его государственным деятелям, может простираться на десятилетия.

Наиболее яркий пример — воздействие ныне забытой Лисской битвы[2] (флот Австрийской империи против флота Италии, 1866 г.) на облик боевых кораблей всех стран мира в последующие полвека. В ней австрийский флот применил тактику таранных ударов и выиграл сражение. Несколько итальянских кораблей были повреждены таранными ударами, а один затонул; ещё один итальянский корабль погиб в результате пожара и вызванного им взрыва боезапаса; австрийцы потерь в корабельном составе не понесли. В результате



Броненосец «Андрей Первозванный» (начат постройкой в 1905 г.) — полное подчинение формообразования корпуса таранной тактике. Он стал прототипом первых вариантов формообразования корпусов дредноутов типа «Севастополь».

lia/ru.wikipedia.php?title=Битва_при_Лиссе.

осмысления её хода и итогов таранный нос стал обязательным атрибутом военного корабля.

Даже почти полвека спустя, уже после японско-русской войны, в России при начале проектирования дредноутов типа «Севастополь» (1907 г.) первые варианты их корпусов имели таранные носовые образования, хотя в ходе японско-русской войны имели место всего несколько попыток таранить корабли противника и ни одна из них не увенчалась успехом. Тем не менее, инерция бездумья была столь сильна, что в итоговых проектах дредноутов типов «Севастополь» и «Измаил» «символические» небольшие таранные наделки на форштевнях были сохранены (как, в прочем и на большинстве линкоров времён первой мировой войны других государств). В добавок к этому все линкоры имели на вооружении торпедные аппараты, которые при достигнутых к тому времени дистанциях артиллерийского боя стали не просто бесполезны, но и вредны, поскольку их размещение в подводной части корпуса нарушало непрерывность конструктивной противоминной защиты (на русских дредноутах она изначально не была предусмотрена, но было предусмотрено размещение противоторпедных сетей, от которых впоследствии отказались, поскольку реально ими можно было защитить корабль только на стоянке, а на их постановку и уборку требовалось много времени).

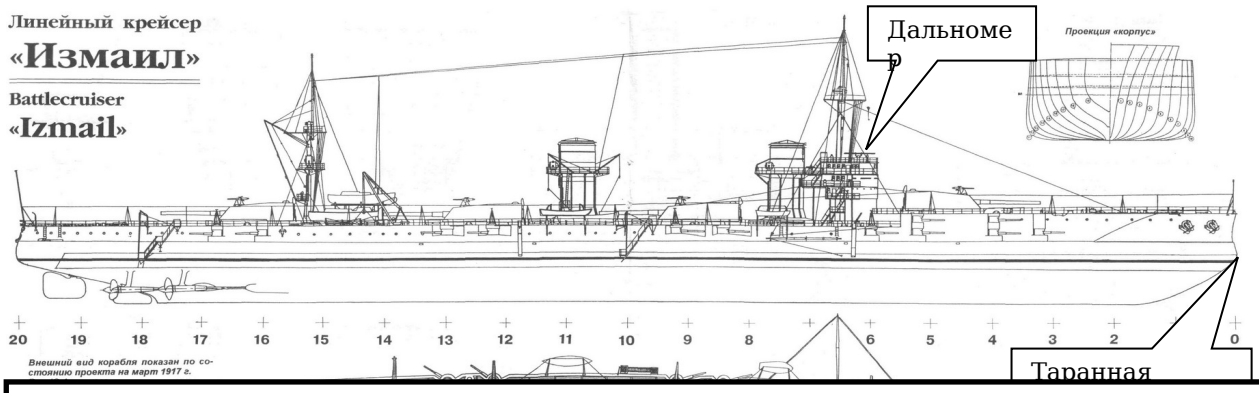
Кроме того схема бронирования всех русских дредноутов[1] была разработана на основе осмысления результатов Цусимского сражения. В нём японцы обстреливали русские корабли преимущественно скорострельной артиллерий среднего калибра (152 мм) фугасными снарядами. И бронирование новых русских дредноутов было оптимизировано под обстрел именно фугасными снарядами. Это было стратегической ошибкой, поскольку в случае войны им предстояло действовать под интенсивным обстрелом бронебойными снарядами калибра от 280 мм до 381 мм (в годы первой мировой войны XX века). В итоге российские дредноуты были фактически не пригодны к ведению боевых действий на море по причине неспособности их броневой защиты выдержать попадания снарядов сопоставимых по мощи огня кораблей потенциальных противников[2] и относительной

[1] Три очень похожих проекта: «Севастополь», «Императрица Мария», «Измаил». «Император Николай I» строился уже с учётом выявленной в ходе опытных стрельб 1912 г. слабости броневой защиты ранее начатых постройкой кораблей по переработанному проекту «Марии», и в нём конструкция броневой защиты была существенно переработана. Корабли типа «Измаил» и «Николай I» достроены не были.

[2] В ходе Великой Отечественной войны 280 мм снаряд пробил броню линкора «Марат» («Петропавловск»), пройдя через снарядный и нижний зарядный погреба третьей башни главного калибра, он, к счастью, не разорвался. К этому времени носовая

слабости своего главного калибра (305 мм на момент начала их проектирования уже было бесперспективно, и с этим калибром не следовало соглашаться даже в условиях экономической немощи России после японско-русской войны и революции 1905 — 1907 гг.).

Положение усугублялось ещё и тем, что дальномеры главного калибра были установлены на крышах их боевых рубок вообще без какой-либо (даже противоосколочной) броневой защиты[1], что практически гарантировало



Самый мощный дредноут Российской империи — линейный крейсер типа «Измаил» по состоянию проекта на март 1917 г., когда корпуса кораблей уже были спущены на воду, и внести существенные изменения в проект уже невозможно. В секторах обстрела каждой из башен главного калибра размещение зенитной артиллерии недопустимо: стволы главного калибра при вращении башен закрывают сектора обстрела зенитчикам, а зенитная артиллерия и её прислуга будут уничтожены ударными волнами при стрельбе главного калибра. Калибр и количество зенитных орудий, которые технически возможно разместить на крышах башен главного калибра — недостаточны для обеспечения эффективной ПВО корабля в перспективе. Дальномер главного калибра — по-прежнему на крыше боевой рубки и без броневой защиты. От формы корпуса, предложенной будущим конструктором «Нормандии» В.И.Юркевичем, позволявшей существенно снизить сопротивление воды, а экономию в массе топлива и ходовых машин реализовать в улучшении броневой защиты, отказались, отдав предпочтение ледокольному носу. Но таранную наделку на форштевне и 6 подводных торпедных аппаратов предусмотрели.

Российская империи готова к победе в возможной в будущем войне на море? — Приверженцам возрождения в России монархии есть о чём подумать…

воспроизведение судьбы «Варяга» в ходе боя при Чемульпо, когда все его дальномерные станции, также не защищённые броней, были уничтожены в самом начале боя, вследствие чего

часть линкора «Марат» была полностью разрушена взрывом погребов боезапаса первой башни главного калибра в результате попадания авиабомбы.

[1] Для сопоставления:

- на германских кораблях той эпохи дальномеры системы центральной наводки главного калибра были заключены в поворотной броневой трубе, из которой перископы через державший трубу шарнир, размещённый на крыше боевой рубки, уходили в пост управления артиллерийским огнём, который находился за толстенной бронёй боевой рубки;
- на английских кораблях дальномерные посты размещались на мачтах-треногах под прикрытием противоосколочной брони.

к радости японцев «Варяг» определял дистанцию до противника «на глазок» и, как сообщают японские источники, не добился ни одного попадания[1].

Наряду с этим расположение артиллерии главного калибра на русских дредноутах не позволяло разместить на них в будущем зенитную артиллерию в достаточном количестве. Хотя ко времени начала разработки их проектов авиация уже появилась и претендовала на то, чтобы стать одним из видов вооруженных сил, и можно было догадаться, что она будет развиваться и станет опасной не только для объектов на суше, но и для кораблей в открытом океане[2], — Морской технический комитет отверг проекты с линейно-возвышенным расположением башен главного калибра в оконечностях корабля, которые позволяли в дальнейшем разместить зенитную артиллерию в средней части корабля без риска уничтожения пушек и орудийных расчётов ударными волнами при стрельбе собственного главного калибра. И хотя в СССР два уцелевших корабля типа «Севастополь» были в составе флота до середины 1950-х гг., их конструктивные аналоги (корабли типа «Данте Алигьери») в Италии было сданы на слом в конце 1920-х гг. в возрасте около 15 лет (это не возраст для кораблей этого класса в ту эпоху) во многом потому, что на них было невозможно разместить в должном количестве зенитную артиллерию. Франция также не стала модернизировать и вводить в строй доставшийся ей в результате гражданской войны черноморский дредноут «Император Александр III» и разделала его на металл. Британские же дредноуты последних серий с линейно-возвышенным расположением башен главного калибра прошли через несколько модернизаций, получили необходимую в новых условиях зенитную артиллерию и приняли посильное участие во второй мировой войне XX века.

---

[1] Соответствует ли это действительности — неизвестно, но то, что японская эскадра не понесла ущерба, который невозможно было бы скрыть, — это реальный факт. Одна из причин этого — «точность» в определении дистанции. Так по японским данным на момент начала боя расстояние до «Варяга» составляло 34 кабельтовых (около 6,3 км), по русским данным бой начался на дистанции в 45 кабельтовых (около 8,3 км).

[2] Идея авианосца (на уровне современной формулы изобретения, в которую вписываются даже новейшие атомные авианосцы США) была высказана ещё в 1895 г. одним из французских пионеров авиации Клементом Адером (1841 — 1925): Баржо П. Флот в атомный век. — М.: Издательство иностранной литературы. 1956. — С. 53: «Итак, авианосец становится необходимым. Эти корабли будут строиться по совершенно новому плану. Прежде всего их палуба будет гладкой, как можно более широкой, но без ущерба при этом для мореходных качеств корпуса, она будет похожа на посадочную площадку. Хранение самолётов должно быть по необходимости организовано под палубой, куда будет вести подъёмник, достаточно длинный и широкий для того, чтобы вмещать самолёт со сложенными крыльями. На корабле должна быть также оборудована мастерская для ремонта повреждённых самолётов и содержания их в готовности к вылету».

Т.е. **история создания дредноутов типа «Севастополь» и «Императрица Мария» в Российской империи — одна из иллюстраций на тему, что не только сражение, но и война в целом может быть проиграна ещё на стадии выработки тактико-технических требований к образцам военной техники.** Другое дело, что реальная История протекала так, что им не пришлось погибнуть в очередной «Цусиме», к победе в которой разработчики тактико-технических требований их не подготовили, ориентируясь на опыт прошлых войн[1].

Ещё один пример такого рода неспособности понять характер будущей войны дали советские танкисты накануне Великой Отечественной войны: они категорически возражали против тезиса выдвинутого В.Г.Грабиным и поддерживаемого И.В.Сталиным «танк — это повозка для пушки». В результате разработанные В.Г.Грабиным 107 мм длинноствольные танковые пушки, так и не стали штатным вооружением даже тяжёлых танков КВ (первоначально вооружённых 76 мм пушкой) к началу войны, хотя первая партия этих пушек была произведена, и их оставалось только поставить на танки — для начала на опытную серию. Поэтому первым отечественным крупносерийным танком с длинноствольной пушкой большего калибра стал ИС-2[2], поставки которого в войска начались уже после Курской битвы с декабря 1943 г. Понятно, что за это (и не только за это) Советский Союз заплатил в той войне большой кровью.

Если же с этих позиций рассматривать подготовку вермахта к войне, то его успехи на Западе в 1940 г. и летом

---

[1] Точно также, к 1985 г. вследствие вредительства в деле разработки тактико-технических требований к подводным лодкам вообще и стратегическим ракетоносцам, в частности, советские подводные лодки качественно проигрывали в акустической скрытности (стратегические ракетоносцы проигрывали порядка 30 дБ). Вследствие этого они, существуя и символизируя мощь страны, фактически перестали быть оружием, по какой причине в американской военно-морской печати на вопрос «что делать с советскими лодками в угрожаемый период?» (т.е. ещё в мирное время) давался прямой ответ: Топить! — Этот ответ был возможен только потому, что американцы гарантированно и достоверно отслеживали перемещения практически всех советских подводных лодок, и даже если теряли контакт с той или иной лодкой, то восстанавливали его в приемлемые (для её оперативного сопровождения) сроки. По этой же причине советские лодки могли обнаружить американскую только, когда американцы сближались на необходимую для этого дистанцию с ранее обнаруженной ими советской лодкой, либо когда из-за особенностей гидрологии моря не могли реализовать своё техническое превосходство в акустической скрытности и средствах гидроакустического обнаружения.

А сколько стоит создание флота и сколько времени требуется на его создание?

[2] Танков КВ-2, вооружённых гаубицей калибра 152 мм, было выпущено всего 330 штук, и их производство было прекращено в июле 1941 г. главным образом по причине наличия неустранимых конструктивных недостатков, а к началу 1942 г. почти все эти танки были потеряны. Танков ИС-2 до прекращения их производства в 1946 г. было выпущено 3750 штук.

1941 г. на Востоке — во многом результат того, что характер будущей войны был немцами предугадан более точно, нежели их противниками, и под этот прогноз целенаправленно создавались образцы военной техники. В частности, как пишет авиаконструктор А.С.Яковлев, посетивший в составе советской военной делегации Германию в 1940 г., советские военные специалисты не оценили опасности пикирующего бомбардировщика Ю-87 и бронированного разведчика-корректировщика «Рама» (Фоке-Вульф-189); но то же касается и некоторых других образцов военной техники вермахта, и главным образом — всего набора средств связи, необходимых для эффективного управления боем.

Кроме того, на это мало кто обращает внимание, но третий рейх вступил в войну, имея комплекс вооружений, в котором различные образцы военной техники взаимно дополняли друг друга на поле боя (это утверждение не касается военно-морского флота рейха). В СССР же, как свидетельствует в своих воспоминаниях А.И.Покрышкин, «переходник от баллона со сжатым воздухом от "яка" не подходит к "мигу". Поэтому зарядить самолет сжатым воздухом нельзя и с трудом удается запустить мотор»[1]. И это только один факт из множества, в котором выразилась разрозненность образцов вооружений и их взаимная несовместимость друг с другом на поле боя. В СССР армия как комплекс взаимно дополняющих средств воздействия на противника сложилась под давлением обстоятельств только в ходе самой войны.

Но похоже, что проблема стандартизации и унификации военной техники[2], обеспечения взаимной дополнительности вооружений на поле боя — не осознана и не решена у нас до

[1] Бесхозный исправный истребитель «Як», в ходе катастрофы лета 1941 г., когда каждый самолёт был на счету, оказался на аэродроме, где базировались «МиГи». Но обслуживать его без уникального фирменного оборудования, отсутствовавшего в полку, вооружённом «МиГами», оказалось практически невозможно.

[2] Одно из жизненно состоятельных определений стандартизации: «Стандартизация — это установление и применение правил с целью упорядочения деятельности в определённой области на пользу и при участии всех заинтересованных сторон. Термин «стандартизация» происходит от английского слова Standard, т.е. норма, образец, основа» (http://www.znaytovar.ru/s/Standartizaciya.html).

С этим определением в целом можно согласиться, но необходимо пояснить ещё некоторые аспекты, связанные с тем, что **стандартизация, если соотноситься с полной функцией управления, — инструмент открытия и закрытия тех или иных возможностей в соответствующей сфере деятельности, а также — инструмент открытия и закрытия тех или иных возможностей установления взаимосвязей между разными сферами деятельности и их взаимопроникновения друг в друга**. (Об управлении возможностями см. аналитическую записку «Наука и жизнь: какова наука — такова и жизнь» — 2014 г., а также раздел, посвящённый методу динамического программирования в курсе Достаточно общей теории управления). Этот функция стандартизации — главная, но она остаётся в умолчаниях в подавляющем большинстве публикаций на темы стандартизации.

сих пор: сколько у нас типоразмеров патронов для стрелкового вооружения? сколько у нас различных типоразмеров прочих боеприпасов? сколько у нас разновидностей гусеничных и колёсных платформ для разного рода вооружений? — Избыточность типоразмеров боеприпасов и неоправданное разнообразие платформ — это создание предпосылок к тому, что кто-то в ходе ведения боевых действий по ошибке или вследствие вредительства получит из тыла неподходящие для его вооружений боеприпасы[1]; а восстанавливать повреждённую в боях технику и заниматься её сервисным обслуживанием организационно проще, если количество платформ-носителей с их уникальными деталями и агрегатами сведено к минимуму, даже если этот минимум разновидностей выработан в ущерб оптимальности некоторых из образцов вооружений.

Чтобы её понять, надо дать определение ещё одному явлению. Научно-внедренческий цикл — это социально-экономический процесс, начало которому даёт постановка исследовательских задач в области фундаментальной науки, и который завершается массовым внедрением её достижений в жизнь общества вообще, и в массовое производство разнородной продукции, в частности. Более обстоятельно см.: М.В.Величко, Ефимов В.А., Иманов Г.М. «Экономика и ноосфера» (представлена в интернете, печатный экземпляр можно заказать через OZON).

Управление открытием и закрытием тех или иных возможностей — важнейшая функция стандартизации как одного из инструментов управления реализацией научно-внедренческих циклов в обществе, поскольку всякая частная деятельность, решение любой частной задачи в процессе реализации научно-внедренческих циклов либо укладывается в ту матрицу возможностей, которую задаёт система стандартизации, либо система стандартизации блокирует реализацию тех или иных возможностей, делая невозможным и реализацию научно-внедренческого цикла в целом или каких-то его этапов; все прочие функции стандартизации подчинены этой и реализуются только в пределах матрицы возможностей, задаваемых осознанно-целенаправленно либо бездумно при реализации этой функции.

Т.е. стандартизация это не унификация в угоду массовому тиражирования «серости» и «безликой посредственности», а инструмент создания разнообразия, в котором каждый творец и каждый потребитель может найти пути для удовлетворения своих творческих и потребительских интересов. Это наиболее ярко выражается в образе Мироздания, в котором мы живём: сотня с небольшим химических элементов — а какое разнообразие в Жизни!!! Неправильная стандартизация не позволяет достичь этого результата в жизни общества.

Вообще, отсутствие «гениев стандартизации» именно в аспекте управления матрицами возможностей (либо недопущение таких гениев во власть) — хроническая беда России на протяжении несколько столетий по настоящее время. За это ответственна система образования, прежде всего, а во вторую очередь — политики. Но то же касается и дефицита гениев и мастеров двух других профессий — 1) разработчиков технологий и 2) организаторов производства и сервиса на основе новых технологий. Без стандартизации как инструмента управления матрицами возможностей, технологического обновления и внедрения всего этого в производство и последующие этапы жизненного цикла продукции — любое государство обречено быть отстающим в аспекте экономического развития и обновления техносферы даже в том случае, если его фундаментальная наука и изобретатели — мировые лидеры.

[1] Каратели в ходе так называемой «антитеррористической операции» в Донбассе летом 2014 г. уже понесли потери в результате поставки в войска артиллерийских боеприпасов «того» калибра, но с не «той» длиной гильз. Ряд историков полагает, что в поражении войска Петра I под Нарвой не последнюю роль сыграло «разнообразие» систем русской артиллерии.

Поэтому вопрос о характере и способах ведения войны XXI века и их отличии от войн прошлого особо актуален.

2. Что изменилось в сопоставлении с временами второй мировой войны XX века и локальными конфликтами эпохи «холодной войны»?

1. Появилось ядерное оружие и высокоточные средства его доставки в любые районы планеты.
2. Авианосец перестал быть массовым оружием, теперь это — единичные экземпляры, вследствие чего потери авианосцев в ходе боевых действий, если противник в состоянии их нанести, невосполнимы в темпе ведения войны, не говоря уж о наращивании численности авианосцев. Хотя авианосец по-прежнему единственное средство доставки тактической авиации к территории удалённого противника, но боевая состоятельность авианосцев гарантирована только в войнах против заведомо отсталых в военно-техническом отношении государств. В остальных случаях их боевая состоятельность — вопрос, требующий изучения[1], жизненно состоятельный ответ, на который надо получить до развёртывания их серийного строительства.
3. То же касается и атомных подводных лодок разного назначения — это не массовое оружие, а единичные экземпляры, потери которых в ходе боевых действий невосполнимы в темпе ведения войны.
4. Авиационная техника продолжает быть относительно массовым оружием, но всё же её тиражирование в тех масштабах, которые имели место в середине XX века, тоже невозможно.
5. С танками (в аспекте массовости производства) дело обстоит несколько лучше, чем с авиатехникой.

Вследствие этого подавляющее большинство государств, включая и страны НАТО поодиночке, утратили способность развивать и содержать весь

[1] Тем более, если соответствуют действительности утверждения, что КНР решила проблему гарантированного попадания в авианосец боевой части межконтинентальной баллистической ракеты. А кроме того неприемлемые неприятности авианосцу могут доставить такие носители тяжёлых крылатых ракет, как экранопланы и малошумные подводные лодки, способные скрытно приблизиться на дистанцию порядка 100 км и произвести залп сверхзвуковыми ракетам на основе целеуказания бортовыми средствами (в советском прошлом такими были АПЛ проектов 670 и 670М, дальнейшее развитие которых было пресечено в результате чего появились АПЛ проектов 949 и 949А, в проектах которых реализована идея стрельбы с больших дистанций на основе целеуказания извне): у сил ПВО / ПРО авианосной группы просто не хватит быстродействия на перехват ракет.

спектр сухопутных, воздушных и морских вооружений, не говоря уж о содержании полноценных армий и флотов и создании и развитии собственных военно-космических систем.

6. Появились высокомобильные ракетные установки с ракетами высокой поражающей мощи (несколько сотен кг в тротиловом эквиваленте и более) и точности доставки, в том числе упакованные в полностью готовом к боевому применению виде в стандартные контейнеры.
7. Появились переносные противотанковые и противоздушные ракетные комплексы, применение которых не требует длительного обучения персонала.
8. Появляются дистанционно управляемые и автоматические боевые роботы в обличье самолётов, танков и т.п.
9. Появились всевозможные приборы ночного видения и прочая электроника боевого назначения (связь, целеуказание, координаты на местности, навигация, путеводительство, позиционирование, радиоэлектронное противодействие и т.п.) пригодная к массовому производству. Изрядная доля этого функционирует, при поддержке систем космического базирования своих модулей, вследствие чего не может быть нейтрализована без поражения соответствующих космических объектов, что требует развития военно-космических сил.
10. Появились разного рода глобальные инфраструктуры, которые тоже могут быть использованы в военных целях: и как средство воздействия на противника, и как «поле боя».
11. Появились инфраструктуры гражданско-военного назначения с элементами космического базирования, нейтрализация которых возможна только государствами, имеющими собственные военно-космические системы.
12. **ГЛАВНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ** не выражается в появлении тех или иных образцов военной техники. Оно затрагивает всю техносферу и военную технику как её составную часть. Если до середины XIX века подавляющее большинство социально значимых, в том числе и военных, технологий оставались практически неизменными на протяжении жизни нескольких поколений, то, начиная с середины XX века, на протяжении срока активной жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений техники и технологий. По отношению к военному делу это означает, что скорость «морального устаревания» функционально различных агрегатов и систем в составе подавляющего

большинства образцов военной техники стала различной. Вследствие этого образец в целом устаревает сразу же, как только «морально устареет» любой его агрегат или система, устарелое функционирование которых критически сказывается на показателях боевой эффективности образца в целом. Это означает, что должны доминировать две стратегии разработки перспективных образов военной техники:

- Одна — создание «одноразовой техники», образцы которой просто заменяются в случае «морального устаревания», поломок, повреждений или физического износа. При этом скорость разработки и развёртывания поставок таких образцов в войска должна быть существенно выше, нежели у противника.
- Вторая — создание техники, в которую ещё на стадии разработки тактико-технических требований закладывается требование — конструкция должна обеспечивать неоднократную и технологически быструю замену в течение срока службы морально устаревающих агрегатов и систем новыми более совершенными функциональными аналогами, а также должны быть предусмотрены возможности установки агрегатов и систем, функции которых на момент разработки образца техники пока не известны, но могут быть востребованы в будущем. Соответственно, агрегаты и системы должны тоже разрабатываться под стратегию модульно-агрегатной модернизации образцов военной техники.

  Отдание предпочтения той или иной стратегии разработки должно определяться, исходя из оценки текущих и перспективных возможностей экономики обеспечить поставку в вооружённые силы образцов в соответствии с их потребностями как при производстве «одноразовых» образцов, так и при производстве потенциально модернизируемых образцов.

  Реализация второй стратегии требует адекватного управления развитием системы стандартизации, какого рода профессионалов система образования ни в Российской империи, ни в СССР, ни в постсоветской России не готовила и не готовит: для начала надо искать «гениев стандартизации».

  Кроме того, боевая техника в мирное время служит долго, а в военное время в ряде случаев — всего несколько боёв. По этой причине многие образцы сложной военной

техники следует проектировать сразу в двух модификация — для производства в мирное и для производства в военное время, чтобы снизить себестоимость производства и сервисного обслуживания той техники, которая обречена на массовое уничтожение в ходе военных действий в сроки, в которые она не успеет выработать свой ресурс.

13. С другой стороны, общества с развитой техносферой, зависящие от инфраструктур и техносферы в целом гораздо в большей мере, чем во времена Наполеона или второй мировой войны XX века, оказываются более уязвимыми по отношению к разного рода точечным воздействиям, тем более — точечным и достаточно массовым воздействиям.

14. Государства, в которых экономический уклад — капитализм в различных его модификациях и при различном институционально-политическом оформлении, утрачивают экономический и политический суверенитет, передавая власть над собой транснациональным корпорациям (ТНК). Это предпосылки к тому, чтобы в последующем «накрыть» ТНК властью мирового правительства — координационного комитета ТНК, — но уже не на основе либерально-рыночной экономической модели, а на основе концепции «конвергенции»: в экономике — «организационно-технологический социализм»[1] и в политике — мафиозно-диктаторски управляемая из-за кулис либеральная «демократия»[2].

Т.е. с середины XX века появилось много чего, что

---

[1] «Старый социализм допускал идеологию. Мог существовать капитализм со своими преимуществами и недостатками; могла существовать государственная собственность на средства производства с её возможностями и ограничениями. Мог иметь место выбор между ними. Выбор зависел от мнения — от идей. Он был поэтому идеологическим. Новый социализм не допускает никаких приемлемых альтернатив; от него можно уклониться только ценой тяжёлых неудобств, большого социального расстройства, а иногда ценой смертельного вреда для здоровья и благополучия. Новый социализм не имеет идеологического характера, он навязывается обстоятельствами. (…)

Обстоятельства, очевидно, не благосклонны к тем, кто считает себя защитниками рыночной экономики, врагами социализма. И в силу того, что именно обстоятельства, а не идеологические предпочтения навязывают путь, с этим мало что можно поделать» (Дж.К.Гэлбрейт. Экономические теории и цели общества, гл. XXVII. Социалистический императив. — 1973 г. — выход в свет американского издания, 1976 г. — выход в свет перевода на русский).

[2] Образ такого общества предстаёт из повести братьев Стругацкий «Жук в муравейнике» и других произведений про мудрого «экселенца», возглавляющего «Комиссию по контактам», «странников» и «прогрессоров». Поэтому — с расчётом на будущее — в честь братьев Стругацких, как идеологов нового мирового порядка, названа одна из площадей в Санкт-Петербурге.

позволяет без объявления войны, развертывания и приведения в действие регулярных армий государств, испортить жизнь любому политическому режиму, не способному закрыть свои границы от контрабандного ввоза на его территорию соответствующих средств поражения и проникновения специалистов по их применению, а кроме того — не способному противостоять антипатриотическому воспитанию, мобилизации и вооружению противником представителей его собственного населения с целью антиправительственной и саморазрушительной по отношению к обществу деятельности.

Собственно эти обстоятельства и приводят к тому, что:

- Средства массовой информации в любом обществе могут проводить информационную политику в интересах его врагов под лозунгами «свободы слова»[1].
- Частные военные кампании (ЧВК) как средство доставки на территорию противника специалистов и средств поражения становятся если не главной силой в деле свержения неугодных политических режимов, то авангардом, создающим условия для последующего ввода «миротворческих контингентов» регулярных армий государств и оккупации стран, предварительно хаотизированных ЧВК и доведённых ими до состояния массовой гибели населения в условиях искусственно созданных «гуманитарных катастроф», в которых управляемый хаос и отсутствие государственного управления влекут за собой экономический геноцид, эпидемии и массовое бегство люмпенизированного населения. При этом необходимо понимать, что социальный хаос — это только среда, в которой удобно действовать управляемым извне подразделениям агрессора, в том числе и тем, в которые вовлечены представители собственного населения жертвы агрессии.
- Поскольку ТНК стали субъектами политики и «работодателями» для многих ЧВК, то их руководство следует рассматривать и как субъектов-агрессоров в соответствующих обстоятельствах, что в ряде случае делает целесообразным осуществление профилактической зачистки директоратов наиболее агрессивных ТНК.

[1] Так ныне в РФ все СМИ выражают антироссийскую прозападную либеральную точку зрения. Если требуется выразить не либеральные воззрения, то они подаются обществу в искажённо-карикатурном виде, для чего проводится «кастинг», в ходе которого побеждает «Света из Иваново» или газета «Завтра». Выражение созидательных воззрений в их аутентичном виде блокируется всею либеральной «общественностью»: на то есть цензоры от либерализма — редакторы СМИ и модераторы комментариев, публикуемых на сайтах СМИ. Это показатели того, что либерализм — враг свободы мысли и свободы слова.

Т.е. война стала более вариативной как в аспекте субъектности источников агрессии, так и в аспекте воздействия на противника разнородными силами и средствами, что требует выработки универсальной философии ведения войн и их профилактирования.

3. Война как реализация полной функции управления

3.1. История вопроса и положение дел

Впервые проблематика, указанная в заглавии раздела 3, была освещена в материалах научно-исследовательской работы (НИР) *«Разработка концепции стратегической стабильности и динамики развития сценариев возможного взаимодействия при условии сохранения паритета перспективных стратегий мировых держав на период до 2005 года»*, выполнявшейся по заказу Института США и Канады АН СССР в 1991 г. факультетом прикладной математики — процессов управления Ленинградского университета.[1] После развала СССР, осуществлённого в полном соответствии с Директивой Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 «Наши цели в отношении России», НИР сама собой «угасла», а её материалы были изданы в 1992 г. под названием Концепция общественной безопасности (далее — КОБ) «Мёртвая вода», после чего неоднократно перерабатывались и переиздавались в новых редакциях.

28 ноября 1995 г. были проведены парламентские слушания, в ходе которых «Мёртвая вода» и другие материалы Концепции общественной безопасности были рекомендованы к распространению в обществе с целью обсуждения, дальнейшего развития и внедрения в политический процесс[2].

Однако в настоящее время на основании вердиктов Лефортовского районного суда г. Москвы (от 20.11.2013 г.) и Московского городского суда (от 18.06.2014 г.) «Мёртвая вода» должна быть внесена в Федеральный список экстремистских материалов.

Если соотноситься с тематикой настоящей записки и изложенным в «Мёртвой воде», все причастные к тому, чтобы

---

[1] Техническое задание на эту НИР подписал тогдашний зам. директора этого института А.А.Кокошин, впоследствии (в 1992 — 1996 гг.) замминистра обороны России.

[2] Материалы этих парламентских слушаний опубликованы в издании Государственной Думы «Думский вестник», № 1 (16) 1996 г. — С. 126 — 137 (см.: http://www.kpe.ru/partiya/ustav/912-2009-08-12 — фотографии страниц; http://www.kpe.ru/partiya/programma/911-dumsky-vestnik — текстовой файл, эквивалентный тексту на фотографиях).

возбудить соответствующее дело и довести его до судебного вердикта с многочисленными процессуальными нарушениями и подлогами (преступления против правосудия — гл. 31 УК РФ), образуют преступное сообщество (ст. 210 УК РФ), которое совершило государственную измену в форме оказания «иной помощи иностранным государствам, международным или иностранным организациям» (ст. 275 УК РФ). Суть этой «иной помощи»[1] зарубежным антироссийским политическим силам в том, что этот вердикт препятствует распространению в России управленческой грамотности, что необходимо как для реализации «Концепции общественной безопасности в РФ», утверждённой Президентом РФ 20.11.2013, так и для дальнейшего развития страны и предотвращения разного рода агрессий против неё. В июле 2013 г. ФСБ было уведомлено об

[1] В СССР и в РФ общество привыкло к тому, что преступление, именуемое «государственной изменой» — это украсть секретные или сов. секретные материалы и передать их противнику, либо завербоваться и по указанию противника совершить диверсию или террористический акт. Но есть преступления, которые подпадают под статью «государственная измена» в форме оказания «иной помощи» разнородным геополитическим противникам, поскольку наносят вред не одному какому-то ведомству, а обществу и государству в целом на протяжении жизни многих поколений. Формулировка «иной помощи» в ст. 275 УК РФ присутствует, но не используется в юридической практике по причине неопределённости её смысла.

этом преступлении[1], **осознанно**[2] совершаемом представителями юридической системы на основе мафиозного сговора, но судя по всему, не приняло никаких мер к пресечению такого рода антигосударственной и антинародной деятельности представителей юридической системы, выявлению и обезвреживанию непосредственных участников, а также — заказчиков, инициаторов и манипуляторов процесса[3].

Вообще же Федеральный список экстремистских материалов следует ликвидировать. Людей надо воспитывать

---

[1] В частности, в нашем обращении в центральный аппарат ФСБ было указано:

«Следственный комитет ведёт уголовное дело № 812036, и одна из задач, которую должно решить доведение этого дела до суда и вынесения судебного решения — внесение в Федеральный список экстремистских материалов книги «Мёртвая вода». При этом экспертные заключения, касающиеся «Мёртвой воды», — неадекватны и носят заведомо ложный характер, что является результатом привлечения «экспертов», не обладающих необходимой компетенцией при фабрикации уголовного дела на пустом месте во исполнение чьего-то политического заказа или желания беспроблемно и безопасно выслужиться на пресечении якобы противоправной деятельности, представляющей угрозу для общества. Однако в данном случае угрозу для будущего страны представляет само уголовное дело № 812036.

Суть угрозы безопасности страны в том, что один из разделов «Мёртвой воды» — достаточно общая теория управления (ДОТУ). И после изложения ДОТУ в ней далее с позиций ДОТУ рассматривается глобальный исторический процесс и некоторые аспекты политики, пути и возможности решения проблем, с которыми сталкивается человечество и СССР (книга была написана ещё в 1991 г.), и которые унаследовала Россия после краха СССР.

Теории управления задают структуру постановки и решения управленческих задач. И разные теории управления отличаются друг от друга именно архитектурой структур постановки и решения управленческих задач.

В практической деятельности различие структур постановки и решения управленческих задач выражается в том, что если вы пользуетесь примитивной теорией управления, а ваш противник — более совершенной, то он сможет решать те задачи, которые не позволяет ставить и решать та теория управления, которой пользуетесь вы. Вследствие этого вы обречены проиграть конфликт или понести в нём больший или меньшей ущерб просто потому, что избрали дефективную теорию управления.

Если же вы вообще не имеете теории управления, а в своей деятельности опираетесь на демагогию под вывеской «менеджмент», то вы вообще не сможете управлять выявлением и разрешением проблем. Покойный советник президента Ельцина по вопросам экономики Лившиц расписался в своей профессиональной несостоятельности в одном из интервью: "Экономика как женщина: разве её поймёшь". Это — следствие управленческой безграмотности даже очень высокопоставленных должностных лиц, от которой страдает всё общество.

ДОТУ в настоящее время — наиболее полная и совершенная теория управления из числа опубликованных. Поэтому деятельность, направленная на внесение «Мёртвой воды» и ДОТУ в Федеральный список экстремистских материалов, прямо ведёт к подрыву суверенитета и безопасности России, поскольку препятствует формированию эффективной субкультуры государственного управления и всеобщей управленческой грамотности населения на основе наиболее совершенной к настоящему время теории управления. А перспективы таковы, что в будущем обеспечение безопасности всех видов деятельности потребует, чтобы управленческая грамотность стала такой же нормой жизни, как грамотность в смысле умения читать и писать. И то государство, которое первым сможет обеспечить всеобщую управленческую грамотность населения, станет лидером цивилизационного развития человечества.

Соответственно те, кто проявил инициативу в направлении внесения «Мёртвой воды» (тем более после одобрения её в ходе парламентских слушаний в 1995 г.), совершают преступление против суверенитета и безопасности страны. И не имеет

так, чтобы прочитав «Майн Кампф» они гарантированно не становились убеждёнными гитлеровцами и т.п. Если же проблемы общества государство не разрешает, людей не воспитывает так, чтобы они жили под властью диктатуры совести, то даже если есть безупречный по содержанию список экстремистских материалов[1], неизбежно появление чего-то, в сопоставлении с чем «Майн Кампф» покажется невинным сборником политических анекдотов.

Т.е. многие проблемы России были бы давно уже решены, если бы «Мёртвая вода» и другие материалы Концепции общественной безопасности были бы востребованы политиками и внедрены в систему образования. Соответственно в «Мёртвой воде» и других материалах Концепции общественной безопасности можно найти и более обстоятельное изложение вопросов, освещаемых далее в настоящей записке.

3.2. Суть вопроса о войне как о процессе реализации полной функции управления

Управление по полной функции (термин достаточно общей теории управления — ДОТУ) включает в себя: 1) выявление проблем, 2) целеполагание в отношении их разрешения, 3) выработку концепции достижения намеченных целей, 4) её внедрение в жизнь, 5) текущее правление в соответствии с принятой концепцией и 6) совершенствование концепции по мере необходимости, 7) высвобождение ресурсов из завершённых процессов управления по достижении целей либо после краха процесса управления.

Если следовать ДОТУ, то в основе управления любым объектом лежит решение задачи об устойчивости этого объекта в смысле предсказуемости его поведения в определённой мере под воздействием внешней среды,

---

значения, делают они это по умыслу, либо являются идиотами, которыми манипулируют геополитические противники России» (из нашего ответа на письмо, полученное из центрального аппарата ФСБ исх. № В-834 от 30.07.2013). Внятного ответа на это письмо из аппарата ФСБ не последовало.

[2] С некоторыми из них беседовали заинтересованные лица и разъяснили суть дела: но быть бессовестными для представителей юридической системы оказалась предпочтительнее, нежели начать жить по совести и быть защитником Отечества.

[3] То есть повторяются ошибки Комитета государственной безопасности СССР: до августа 1991 года эта организация (обязанность которой — в её названии) усердно ловила мелких борцов с государственностью СССР, но оказалась не способной выявить и ликвидировать главного врага СССР — Генсека ЦК КПСС и первого президента СССР, который поставил себе цель — разрушить государственность страны Советов, созданную трудом трёх поколений советских людей.

[1] А в РФ он не безупречный, поскольку является средством защиты либерализма от распространения в обществе воззрений противников либерализма, которые либералы характеризуют как экстремистские без всяких к тому реальных оснований, фабрикуя дела на пустом месте с многочисленными нарушениями действующего законодательства.

внутренних изменений и управления. Иначе говоря: *управлять можно только тем, реакция чего на воздействие среды, внутренних изменений и у правления предсказуема*.

В настоящем контексте под культурой понимается всё информационно-алгоритмическое обеспечение поведения людей, не передаваемое в преемственности поколений на основе генетического механизма биологического вида «Человек разумный». И соответственно, всякая культура в её исторически сложившемся виде — это информационно-алгоритмическая система, т.е. вне зависимости от мнений о ней, объективно ориентированная на достижение определённых целей и не способная к достижению других целей без соответствующей модификации культуры.

Полная функция управления в отношении общества реализуется посредством обобщённых средств управления / оружия, относимых к шести приоритетам:

1. Информация мировоззренческого характера — методология познания и творчества, осваивая которую, люди обретают способность вырабатывать самостоятельно необходимые им знания и навыки с нуля. Именно её общедоступность в неизвращённом виде — основа демократии и свободы личности и общества.

2. Информация летописного, *хронологического,* характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания, выявляя алгоритмику управления, которая реализовалась в историческом процессе.

3. Информация *факто-описательного* характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.

4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия первых трёх приоритетов через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.

5. Средства воздействия на генетику человека. Исторически реально это средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический

геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты, города мегаполисы типа «каменные джунгли» — реальное применение; «генная инженерия» и «биотехнологии» — потенциальная опасность.

6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носителей их духа.

Хотя однозначных разграничений между названными выше средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другим, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщённое оружие*, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Фундаментальная цель любой войны — модификация культуры противника в собственных интересах либо в интересах хозяев соответствующей социальной системы, либо — уничтожение неприемлемой культуры или её носителей с целью захвата их территории и природных ресурсов и последующей их эксплуатации. В основе достижения всех прочих декларируемых в войне целей лежит именно эта цель. Это в полной мере относится ко всем сторонам конфликта — как к агрессорам, так и к тем, кто отражает агрессию.

Полная функция управления реализуется в сочетании структурного, бесструктурного способов управления, и управления на основе виртуальных структур:

- в структурном способе управления структура, несущая алгоритмику управления, создаётся до начала процесса управления (таковы все армии и пожарные команды);

- в бесструктурном управлении структуры возникают в процессе управления, когда способные к самоуправлению элементы управляемого множества (общества) на основе имеющегося у них информационно-алгоритмического поведения, сами реагируют на ту или иную информацию и образуют из себя структуры, несущие алгоритмику управления (таковы все общественные инициативы: народные ополчения, партизанские движения и т.п.);
- в управлении на основе виртуальных структур действуют структуры, взаимосвязи между элементами которых не выявлены (скрыты) либо возникают и исчезают по мере необходимости под воздействием того или иного иерархически высшего по отношению к множеству (обществу) управления (таковы все агентурные сети, а также «случайные» стечения обстоятельств, возникающие под воздействием ноосферы и Вседержительности Божией).

В основе успеха управления лежат два фактора: 1) опора на объективные закономерности бытия объекта управления в окружающей его среде, 2) квалификация управленца или команды управленцев, позволяющая трансформировать низкие вероятности самореализации желательных событий в гарантированный результат управления.

Если рассматривать общество как объект управления, то его жизнь (как в аспекте развития, так и в аспекте деградации вплоть до гибели) подчинена объективным закономерностям, которые можно разделить на шесть категорий. В каждой из них закономерности оказывают то или иное воздействие друг на друга, а также — *и на закономерности других категорий, поскольку Мир един и целостен:*

1. Человечество — часть биосферы, и существуют объективные закономерности, регулирующие: 1) взаимодействие биосферы и Космоса, 2) формирование биоценозов и 3) взаимодействие биологических видов друг с другом в пределах биосферы.
2. Человечество — специфический биологический вид, и существуют специфические биологические (физиологические и психологические) видовые закономерности, регулирующие его жизнь.
3. Существуют нравственно-этические (ноосферные, эгрегориальные и религиозные) закономерности, регулирующие взаимоотношения обладателей разума и воли. И вопреки мнению многих, закономерности этой категории выходят за пределы человеческого общества, а этика, диктуемая с иерархически более высоких уровней в

организации разного рода систем, — обязательна для иерархически низших уровней и отступление от её норм наказуемо. Соответственно отступничество от праведности — нравственности, свойственной Всевышнему, — главная нравственно-мировоззренческая причина биосферно-социального экологического кризиса.

4. Культура, которую генетически предопределённо несёт человечество, вариативна, и существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению в течение жизни нескольких поколений под воздействием деградационных процессов.
5. Исторически сложившаяся культура всех обществ нынешней глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой. Техносфера воспроизводится и развивается в ходе хозяйственной и финансовой деятельности, и существуют финансово-экономические закономерности, предопределяющие как развитие общественно-экономических формаций (социально-экономических систем), так и их деградацию и крах[1].
6. Всё это в совокупности может приводить к конфликтам интересов и конфликтам разных видов деятельности, разрешением которых необходимо управлять. И существуют

---

[1] В связи с вопросом об экономических закономерностях отметим, что в постсоветской России всё законодательство (начиная с конституции 1993 г.) и образование в области социологии, политологии, истории, экономики и финансов, муниципального и государственного управления «заточены» под обслуживание буржуазно-либеральной идеологии и либерально-рыночной экономической модели. Если же отбросить в сторону всю пропагандистскую шелуху либерализма, то либерально-рыночная экономическая модель способна единственно к одному — из поколения в поколение воспроизводить массовую нищету и бескультурье, экологические проблемы, на фоне которых сверхбогатое меньшинство помыкает подавляющим большинством и сетует на его дикость, озлобленность и нежелание работать на систему. Кроме того научно-технический прогресс в условиях либерально-рыночной экономической модели всегда сопровождается тем, что некоторая часть населения становится «экономически избыточной». В условиях глобализации в эту категорию может попадать большинство населения той или иной страны. Поэтому, если кто-то пропагандирует либеральные идеи, то это означает:

- либо он — безнадёжный идиот, не способный понять взаимосвязи биосферно-социально-экономических явлений друг с другом;
- либо он — мошенник, который хочет пошарить в наших кошельках и карманах;
- либо он — изменник и предатель Родины, который право пошарить в наших карманах передаёт Федеральному резерву США и надгосударственному ростовщическому сообществу, узурпировавшему банковское дело в глобальных масштабах.

Поэтому политик-либерал, а также либерально «мыслящий» журналист или учитель, всегда — враг своего и других народов.

Сказанное в этой сноске относится ко всем политикам-реформаторам 1990-х без исключения, а также к тем, кто оказывал и оказывает политикам-либералам научно-методологическую и пиар-поддержку.

объективные закономерности управления, единые для всех процессов управления, будь то езда малыша на трёхколёсном велосипеде либо комплексный проект, осуществляемый несколькими государствами на принципах частно-государственного партнёрства.

Всё изложенное выше в разделе 3.2 имеет самое непосредственное отношение к ведению войн и их профилактированию в самом широком смысле слова «война», но исторически сложившаяся система образования такова, что:

- во-первых, не только не даёт представления обо всём затронутом в этом разделе, но и целенаправленно извращает понимание большинства управленчески значимых вопросов;
- во-вторых, сводит представление о войне исключительно к силовому противоборству государств.

Поэтому всё, что не относится к силовому противоборству государств друг с другом по одиночке или в составе коалиций, большинством людей, включая и большинство политиков и военных, не воспринимается в качестве «настоящей войны». В действительности война — настоящая и носит глобальный характер, и она ведётся на протяжении всей истории нынешней цивилизации человечества.

4. Глобальная война: её источник, конфликтующие стороны и их цели, текущее положение дел и перспективы

Понимание проблематики, вынесенной в заглавие раздела 4, многовариантно, поскольку является следствием того или иного ответа на вопрос: *Что есть человек нормальный и что есть общество нормальных людей?* В зависимости от того или содержательно иного, прямого или косвенного ответа на этот вопрос — вырабатывается та или иная по содержанию философия войны. Какой именно ответ на этот вопрос жизненно состоятелен — в исторически сложившейся культуре вообще вне обсуждения, поскольку в подавляющем большинстве случаев исходный вопрос о норме достоинства человека и нормальном человеческом обществе не ставится в прямой форме, а ответ на него даётся в неявном виде — косвенно, опосредованно, в господствующей традиции миропонимания этот ответ — ложен.

———————

В нашем понимании психика личности может быть отнесена к одному из следующих типов:

- всё в поведении подчинено инстинктам — животный тип строя психики;
- конфликт между требованиями норм культуры и инстинктами разрешается в пользу норм культуры, но за пределы норм культуры индивид выйти не может даже тогда, когда в культуре нет рецептов разрешения проблем, с которыми он сталкивается; не может потому, что отказывается от реализации творческого потенциала либо культура и воспитание творческий потенциал не востребовали и подавили — тип строя психики биоробота-зомби[1];
- творческий потенциал реализуется по принципу «что хочу — то и ворочу» без каких-либо ограничений нравственно-этического характера, а если кто-то недоволен, то пусть докажет, что он сильнее[2] — демонический тип строя психики;
- совесть — врождённое религиозное чувство, связывающее человека и Бога, и творческий потенциал реализуется в диалоге с Богом под властью диктатуры совести, которой человек отдаёт сам себя[3] — человечный тип строя психики.
- Ещё один тип строя психики люди породили сами, допустив в культуру всевозможную дурь (алкоголь и прочие психотропные вещества), под воздействием которой искажается физиология организма в целом и высшей нервной деятельности, в частности, что сказывается на психической деятельности и её результатах. Поскольку при этом изменяется генетически заданная физиология организма человека, то этот тип строя психики назван опущенным в противоестественность, тем более, что во многих случаях формируется зависимость от дурманов, после чего пребывание под властью дурманов становится единственным и безальтернативным «смыслом жизни».

Человечный и демонический типы строя психики характеризуются активностью воли, понимаемой как способность подчинять самого себя и течение событий

---

[1] С этим следует соотнести высказывание бывшего министра науки и образования А.Фурсенко на молодёжном форуме «Селигер» 23 июля 2007 г.: «Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Т.е. задача школы — производство зомби.

[2] Или в иной формулировке, порицаемой ещё Соломоном: «Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным» (Премудрость Соломона, 2:11).

[3] Интернет приписывает Д.А.Медведеву слова «нельзя просто так взять и начать жить по совести». Хотя не удалось найти, где и по какому поводу они были сказаны, если вообще были им сказаны, но политика постсоветской государственности вполне соответствует этим словам.

осознанной целесообразности. Другие типы строя психики характеризуются либо отсутствием воли, либо её подавленностью, ограниченностью, подчинённостью внешним субъектам и объектам.

В нашем понимании **норма достоинства человека — необратимо устойчивый человечный тип строя психики**. **Нормальное человеческое общество — общество, в котором необратимо человечный тип строя психики достигается всеми к началу юности, характеризуемому моментом пробуждения половых инстинктов.**

Соответственно глобальная война ведётся на протяжении нескольких тысячелетий по поводу становления глобальной культуры человечности, в которой необратимо человечный тип строя психики будет осознаваться всеми как безальтернативная норма и будет гарантированно достигаться всеми к началу юности.

Инициатором этой войны выступает внесоциальный персонаж — враг рода человеческого, именуемый в библейской традиции Сатана (Иблис — в коранической традиции)[1]. Война ведётся против Промысла Божиего, предопределившего становление именно культуры человечности в качестве нормы. Победа предопределена человечности[2], но сроки её наступления зависят от самих людей.

Исторически реальное человечество, не построившее такую культуру, само является непрестанным генератором войны, в которой частично выступает на стороне Сатаны, а частично действует в своих интересах в русле Промысла. Дело в том, что нечеловечные типы строя психики, преобладая в статистике распределения людей по типам строя психики, выражаются в толпо-«элитарной» организации общества. Толпо-«элитаризм» — это неиссякаемый источник потенциала войн, поскольку:

- во-первых, в силу воспроизводства новых поколений под властью половых инстинктов рождаемость превышает ёмкость экологической ниши[3], а избыточные особи подлежат

[1] Домогаться доказательств его существования не рекомендуется, поскольку к его явлению домогающийся (в отличие от гоголевского кузнеца Вакулы) может быть не готов, что способно повлечь большой и невосполнимый ущерб для него самого и окружающих (на эту тему см. гоголевского «Вия» — это не совсем художественный вымысел). Полезнее лично убедиться в бытии Бога, вступив в диалог с Ним в молитве, после чего жить в ладу с Ним. См. работу ВП СССР «Основы социологии», часть 1.

[2] Коран: *Одержу победу Я и Мои посланники!»* (58:21).

[3] Это характерно для всей биосферы, но не должно быть свойственно людям, поскольку человекам детей должно зачинать в Любви, освобождающей от власти инстинктов. Поскольку Любовь обретается в русле Промысла, то рождаемость в обществе Любящих неизбежно в пределах ёмкости экологической ниши, что исключает уничтожение части рождённых в ходе внутривидовой конкуренции «за лучшее место под

уничтожению в ходе внутривидовой конкуренции, что в жизни недочеловеческой (если соотноситься со статистикой распределения по типам строя психики и отношения к носителям человечного типа строя психики) глобальной цивилизации выражается в голоде, эпидемиях, войнах[1];

- во-вторых, и в аспекте культурологических закономерностей любая толпо-«элитарная» культура — это культура ведения непрерывных войн, поскольку в ней сложилось множество разнообразных культурных оболочек реализации инстинктивных программ борьбы за обладание наивысшим статусом в иерархии особей в стаде-стае Homo sapiens'ов и за «лучшее место под солнцем». Это полностью аналогично происходящему в стаде-стае обезьян с тем лишь отличием, что у обезьян нет техносферы и вооружений. Достигшие демонического типа строя психики в этих процессах могут быть претендентами в вожди и вождями, вдохновителями вождей (вдохновительницами — в силу инстинктивной подчинённости мужчины женщине), манипуляторами в отношении *более слабых демонов и зомби, принявших на себя роли вождей или псевдовождей разного уровня*.

Историческая реальность такова, что на протяжении всей истории и в настоящее время внутрисоциальным агрессором в этой глобальной войне является региональная цивилизация Запада и её сменяющие друг друга государства-лидеры: Римская империя, Священная Римская империя германской нации, Великобритания, а ныне — США.

Основное орудие войны — ростовщичество (4-й приоритет обобщённых средств управления), заповеданное иудеям якобы от имени Бога в Библии (3-й приоритет обобщённых средств управления), и поддерживаемое исторически реальным христианством[2], объявившим учение Христа о становлении Царствия Божия на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве ересью (её название хилиазм (греч.) и милленаризм (лат.)) вопреки прямым словам Христа в молитве

солнцем». — Но это утверждение признаётся жизненно состоятельным, только если есть убеждённость в том, что Бог есть и Он — Вседержитель.

[1] Падение рождаемости в так называемых «развитых», «передовых странах» — не нарушение этой закономерности, а подтверждение её, поскольку концентрация населения в мегаполисах, где экологическая ниша всегда переполнена, влечёт за собой уничтожение лишних. Эта концентрация избыточна по отношению к возможностям поддержания численности населения этих стран на некотором постоянном уровне и тем более, по отношению к возможностям увеличения численности населения.

[2] «Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5-8).

«Отче наш»: *«Да святится имя Твоё; да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе».*[1]

Региональные цивилизации отличаются друг от друга не образом жизни (техносферой, социальной организацией и т.п.), а теми идеалами, которые каждая из них несёт через века.

Если соотноситься с типами строя психики, то:

- идеал Запада — общество зомби, запрограммированных действующим законодательством, управляемое корпорацией демонов;
- идеал многонациональной Русской цивилизации — справедливость, причём не юридически прописанная теми или иными земными властителями, а неотмирная, проистекающая из того обстоятельства, что все в обществе должны жить под властью диктатуры совести.

Эти идеалы взаимно несовместимы, вследствие чего конфликт Запада и Руси — бескомпромиссный. Именно по этой причине Александр III был прав, заявив: *«У России есть только два верных союзника — наши армия и флот».* Но в наши дни этого мало: необходимо общекультурное превосходство.

Все претензии, высказываемые Западом на протяжении памятной истории в отношении Руси-СССР-России, — камуфляж, скрывающий эту бескомпромиссность конфликта идеалов и истинные причины многовековой агрессивности Запада в целом и отдельных его государств в отношении России.

К сожалению, в силу толпо-«элитарного» характера общества на Руси в последнюю тысячу лет, отечественная правящая «элита» во многих исторических обстоятельствах порождала «пятую колонну» — социальные группы изменников и предателей, осуществлявших идеологическую, государственную, и хозяйственную власть вопреки интересам развития России в русле Промысла[2]. Именно отсюда проистекает и перестройка, и реакция многих обывателей на политику возрождения России в качестве суверенной державы и **нового** *оператора глобальной политики*[3], чей проект глобализации закрывает возможности осуществления проекта глобализации, реализуемого заправилами Запада на протяжении последних более, чем двух тысячелетий.

Прочие региональные цивилизации (ведическая, включая её буддистскую и синтоистскую ветви, африканская,

---

[1] См. работы ВП СССР: «К Богодержавию…», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры», «Основы социологии».

[2] См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…».

[3] Глобальная политика — политика, преследующая цели в отношении всего человечества, всей глобальной цивилизации.

мусульманская, латиноамериканская) своих проектов глобализации не имеют, но являются потенциальными союзниками России в искоренении проекта глобализации, осуществляемого Западом[1]. В связи с этим особу глобальную значимость обретает политика России в отношении государств ЕвраАзЭС[2], ШОС[3], БРИКС[4].

Осуществление проекта глобализации Западом на протяжении истории несколько раз впадало в кризис из-за разного рода внешних (становление мусульманской цивилизации, войны чингизидов) и внутренних причин (орден тамплиеров возомнил о себе и «отбился от рук», по какой причине заправилам проекта пришлось его ликвидировать).

Очередной кризис связан с развитием капитализма на основе либерально-рыночной экономической модели. Она является генератором внутрисоциальной напряжённости и биосферно-социального экологического кризиса, обретшего глобальные масштабы. Заправилы Запада пытались профилактировать развитие этого кризиса, поскольку его развитие представляет опасность и для них самих (на народы и на их качество жизни им наплевать), с какой целью ещё в середине XIX века они создали и начали активно распространять марксизм — имитатор учения о построении общества всеобщей свободы и справедливости в глобальных масштабах.[5] Но проект потерпел крах, во многом благодаря России.

Сначала В.И.Ленин настоял на заключении «похабного» брестского мира, что привело к разрядке революционной ситуации в Европе (включая Великобританию[6]), вследствие чего мировая «социалистическая» марксистская революция в 1920-е гг. не состоялась. Поэтому заправилам глобальной политики пришлось, с одной стороны, — поддержать

---

[1] В частности потому, что Русский проект глобализации предполагает сохранение национального своеобразия и развитие национальных культур, а Западный — предполагает уничтожение своеобразия национальных культур в неком «плавильном котле народов».

[2] Евразийское экономическое сообщество, учреждённое в 2001 г. Белоруссией, Казахстаном, Киргизией, Россией и Таджикистаном.

[3] Шанхайская организация сотрудничества. Учреждена в 2001 г. Китаем, Россией, Казахстаном, Таджикистаном, Киргизией и Узбекистаном.

[4] БРИКС — аббревиатура, образованная по первым буквам названий государств участников группы на английском языке: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская республика. Аббревиатура существует с 2001 г., она дополнилась буквой «С» с момента присоединения к группе ЮАР в 2011 г. Государства-участники БРИКС ориентируются на проведение взаимно согласованной внешнеэкономической политики и взаимную поддержку экономического развития друг друга. Многими аналитиками БРИКС расценивается как будущий лидер мирового экономического развития.

[5] См. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра».

[6] См.: Г.Уэллс. «Россия во мгле».

И.В.Сталина с его концепцией построения социализма в отдельно взятой стране, а с другой — организовать «великую депрессию» 1929 — 1930-х гг. и позволить Великобритании организовать вторую мировую войну XX века, в ходе которой марксистский псевдосоциализм обрёл мировой авторитет, а Британская колониальная империя, основанная на идеях и политической практике буржуазного либерализма, рухнула[1].

В этом явлении (разрушение Британской империи) — своеобразное предупреждение новой — Американской империи, выстроенной на принципах, отличных от принципов строительства Британской колониальной империи. Суть предупреждения — буржуазный либерализм в любой форме должен быть разрушен, после чего должно последовать переустройство мира. Кредит доверия на «Pax Americana» был негласно выдан ещё при Ф.Д.Рузвельте под политику реализации концепции конвергенции двух систем, однако США его не оправдали и будут наказаны, как была наказана и Британская империя.

Перспективы дальнейшего переустройства мира на принципах конвергенции двух систем испортили буржуазные либералы: президент США Ф.Д.Рузвельт, у которого было намерение долговременного сотрудничества с СССР, с целью совершенствования обоих обществ и улучшения жизни всего человечества, был убит, а либерал-фашист У.Черчилль произнёс «фултоновскую речь», положившую начало «холодной войне» социальных систем, основанных на идеях буржуазного либерализма и марксизма-ленинизма.

В довершение всего И.В.Сталин за полгода до его убийства вынес смертный приговор марксизму: в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» он прямо указал на метрологическую несостоятельность (а равно ненаучность) марксистской политэкономии. А поскольку она подавалась обществу как порождение методологии познания диалектического материализма (1-й приоритет обобщённых средств управления), то тем самым опосредованно И.В.Сталин вынес и смертный приговор диалектическому материализму и марксизму в целом.

Чтобы этого никто не понял, а СССР, как государство, устремившееся от фиктивных к реальной свободе и демократии[2], рухнул, — идейное наследие И.В.Сталина было

---

[1] В этом истинная причина, почему тогдашний премьер Великобритании Тони Блэр в 2005 г. отказался прибыть в Москву на празднование 60-летия Победы над гитлеровской Германией: крах империи в результате *войны, которую Британия сама же организовала,* для британской «элиты» — не повод для празднования.

[2] См. работу ВП СССР «Введение в конституционное право».

изъято в СССР из общего доступа во всех библиотеках и перестало изучаться в системе образования, в то время как в США было завершено издание собрания его сочинений, и они изучались «советологами» для того, чтобы вредить СССР со знанием дела и привести его к краху.

В итоге марксизм не смог стать идеологией всемирного государства, не смог подавить гонку потребления без смысла и искоренить буржуазный либерализм, вследствие чего проблема обострения биосферно-социального экологического кризиса осталась не решённой и к началу XXI века. Но глобальная надгосударственная власть не отказалась от решения этой проблемы, и продолжает её решать, но уже иными средствами, о чём пойдёт речь далее.

Марксизм — это инструмент-попытка решения этой проблемы социокультурными средствами (оперирование объективными закономерностями бытия человеческого общества 4-й и 5-й категорий). Если это оперирование не позволило заправилам глобальной политики достичь цели искоренения буржуазного либерализма, то, что им остаётся делать? — только активизировать более мощные поражающие факторы. Это активизация биологических закономерностей (1-я и 2-я категории), а также этических (3-я категория) в направлении, ведущем к биологической деградации *обществ носителей неприемлемой для них буржуазно-либеральной культуры*.

Биологическое вырождение носителей неприемлемой культуры должно очистить территорию от коренного населения, что позволит переместить на неё инакокультурное население из других регионов планеты, и впоследствии на его основе создать социальную систему с иной культурой, которая будет отвечать целям заправил глобальной войны против человечества[1]. Именно в результате успешного применения этой политтехнологии Европа вовсе не стихийно и не случайно наводнена выходцами из Африки и Азии, а доля коренного населения прогрессирующе сокращается, поскольку

[1] На постсоветской Украине применяется иная политтехнология: миропонимание вступающей в жизнь молодёжи формировалось СМИ и системой образования на основе целенаправленно сконструированном мифа о великом прошлом и не менее великом будущем «укров», которые якобы никогда и ничего не имели общего с цивилизацией Руси; этому попустительствовали старшие поколения по разным причинам. Теперь за подвластность этому мифу Украина платит большой кровью и либо погибнет под властью его лжи, либо от него откажется и станет своеобразной органичной частью Русского мира.

А что может дать положительного для России негативный опыт Украины? Только одно: сколько бы отныне либералы РФ не пугали общество: — Вот скоро и к нам придёт «свобода» по-украински, — этому на Руси не бывать: спасибо за это Украине.

пришельцы размножаются более интенсивно[1]. Завершающий этап процесса «деевропеизации» Европы (а в последующем — и Северной Америки) смоделирован в социальном эксперименте «Отторжение Косовского края от Сербии».

Именно по этой причине с целью реализации этой политтехнологии во всех государствах, где царит идеология буржуазного либерализма (3-й приоритет обобщённых средств управления), была произведена трансформация морально-этических социокультурных норм буржуазного либерализма:

- если на заре становления капитализма буржуазный либерализм был по-своему морален (культ семьи, порицание разврата и половых извращений, доходящие до маразма и ханжества, трудовая этика и культ труда, художественное творчество реалистично),
- то с начала 1960-х гг. во всех государствах Запада происходила деморализация буржуазного либерализма, что выразилось в разрушении института семьи, возведении половых извращений и наркотиков в ранг социокультурной нормы и т.п. (хиппи, сексуальная революция, рок-«музыка», псевдохудожественное творчество под видом «эпатажа», воспроизводство люмпена на основе программ «социальной помощи» и др.) и нашло своё социально философское выражение в ныне действующей западной «концепции прав человека» и в её юридическом обеспечении.

После краха СССР эта же деморализация стала внедряться и в постсоветских государствах, прежде всего в России и на Украине, поскольку цивилизационные идеалы Руси по-прежнему неприемлемы для заправил Запада, тем более после «сталинских преступлений»[2].

У нас западная концепция деморализации населения под видом продвижения в «отсталую» Россию западной «концепции прав человека» дополняется пропагандой алкогольного образа жизни как якобы неотъемлемой и фундаментальной составляющей Русской культуры и тезиса «пока страна пьёт — она непобедима». Активисты и кураторы процесса деморализации — нравственного растления общества — приверженцы идей буржуазного либерализма, действующие в сфере политики, СМИ, сфере искусств, системе образования.

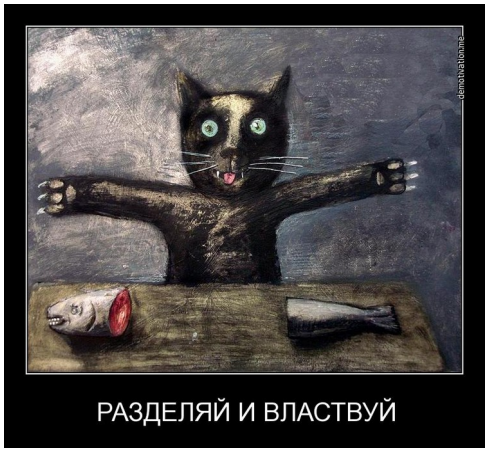
---

[1] Аналогичные процессы с теми же целями, но на иной этнической базе мигрантов протекают и в России с начала 1990-х гг.

[2] Состав «сталинских преступлений» перед заправилами Западного проекта глобализации следующий:

- приведение марксистского проекта к краху,
- Конституция СССР 1936 г., в которой выражена устремлённость народов Русской цивилизации к истинной свободе и демократии.

Таковы к настоящему времени итоги борьбы кураторов буржуазного либерализма с устремлениями народов Руси к культуре человечности. На их основании можно сделать некоторые выводы.



Если с позиций ДОТУ рассматривать историю нынешней глобальной цивилизации, то она предстаёт как глобальная война за воспрепятствование людям состояться в качестве человеков, которая протекает в форме реализации библейского проекта глобализации, носителем и проводником которого является региональная цивилизация, именуемая — Запад. Заправилы этой войны — заправилы библейского проекта глобализации — своих собственных ресурсов не имеют, поэтому ведут войну на основе принципа «разделяй и властвуй»:

- употребляя ресурсы региональных цивилизаций планеты и культурно своеобразных обществ в своих целях на основе принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на понимающих больше»[1];
- эксплуатируя различие цивилизационных идеалов;
- формируя (через целенаправленную модификацию культуры) текущие политические интересы социальных групп и государств;
- и запуская процессы самоуправления локальных и мировых войн в автоматическом режиме, который поддаётся регулированию с их стороны в определённых пределах через разного рода общественные институты и общественные (включая международные) публичные и тайные организации[2].

[1] Реализуется через монополизм действий на 1-м приоритете обобщённых средств управления / оружия.

[2] Понимание этого вопроса очень значимо для организации социального управления. По всей видимости, впервые на эту проблематику обратил внимание Л.Н.Толстой в «Войне и міре» в своих рассуждениях о роли полководца в битвах, которые некоторым образом протекают в автоматическом режиме, по отношению к которому полководец большей частью является только наблюдателем. Это наблюдение Л.Н.Толстого во многом было и есть достоверно, поскольку быстродействие системы управления войсками на поле боя достаточно часто оказывается недостаточно высоким по отношению к динамике изменения обстановки. Но бой продолжается и в этом случае, протекая в режиме некоторого автоматического самоуправления. И задача полководца — двоякая: 1) предугадать возможности (варианты) развития ситуации на поле боя и 2) подготовить свои войска к тому, чтобы они «автоматически», в ряде случаев и без его приказов, отработали если и не наилучший вариант, то вариант, ведущий к победе не в сражении (это промежуточный итог), а в войне.

Но описанное Л.Н.Толстым — частный случай более широкого социального явления, которое можно назвать «социальная психодинамика». Дело в том, что люди в

К настоящему времени активны следующие фронты организованной ими глобальной войны, характеризуемые в таблице ниже:

Объект и инструмент агрессии	**Причина агрессии**	**Цели агрессии**
Региональная цивилизация Запада, основанная на идеях буржуазного либерализма, и её государство-лидер — США. В прошлом **инструментом агрессии** выступал СССР, ныне — Россия, а также — мусульманская региональная	Гонка бессмысленного потребления как генератор биосферно-социального экологического кризиса, который в свою очередь является генератором катастрофы нынешней биосферы.	**В мягком варианте** — модификация культуры на основе идей концепции «конвергенции», в результате чего должно возникнуть некое общество, сочетающее в себе достоинства марксистского псевдосоциализма и буржуазной демократии, и свободное от их пороков, но при

подавляющем большинстве случаев действуют на основе предварительно сложившихся нравственности, нравственно обусловленного миропонимания, автоматизмов поведения, типов строя психики. Носителями всего этого в обществе являются организмы людей и коллективная психика общества (эгрегоры). И «социальная психодинамика» действительно работает в автоматическом режиме на основе всего названного, поскольку скорость течения многих социальных процессов выше (подчас многократно), нежели скорость, с которой люди (при сложившейся личностной культуре психической деятельности) способны изменять свои нравственность, нравственно обусловленное миропонимание, автоматизмы поведения, строй психики, что изменило бы и характер «социальной психодинамики», и как следствие — поток событий, порождаемых ею в жизни общества.

Реальность такова, что если создан (или сложился) потенциал конфликта в психодинамике и он спонтанно или управляемо начал реализовываться, то пока он себя не выработает, вмешаться в течение соответствующих социальных процессов либо в принципе невозможно, либо требует колоссальных затрат разного рода ресурсов.

В аспекте государственного управления это вмешательство может быть эффективным по отношению к декларируемым целям только в том случае, если под достижение этих же целей сформирован и потенциал автоматизмов социальной психодинамики, включая и потенциал психодинамики тех социальных групп, на основе которых формируются органы государственной власти. В противном случае государство будет оглашать свои намерения, но социальная психодинамика не будет работать на их реализацию. Это может протекать как в форме общенародного саботажа государственной политики, так и в форме саботажа провозглашаемой политики самою же государственной властью, как это имеет место ныне в РФ, где сфера управления пронизана духом либерализма, а народные потребности в управлении — не либеральные. В этом — суть вопроса о «духовных скрепах».

Сказанное в этой сноске имеет прямое отношение к изложенному в аналитической записке ВП СССР «Наука и жизнь: какова наука — такова и жизнь» (2014 г.), посвящённой проблематике матрично-эгрегориального управления.

Объект и инструмент агрессии	Причина агрессии	Цели агрессии
цивилизация, Китай и Япония.		недопущении становления культуры человечности. **В жёстком варианте** — геноцид коренного населения с последующим замещением его пришлым населением и реализация идей «конвергенции» на новой этнической базе.
Россия — государство многонациональной Русской цивилизации. **Инструмент агрессии** — Запад и прозападные социальные слои в России, а также — экстремистско-псевдомусульманские силы как на территории России, так и в остальном мире.	Цивилизационный идеал — общество, в котором все живут под властью диктатуры совести.	**В мягком варианте** — расчленение на множество сувенирных государств по национальному признаку и в соответствии с границами хозяйственных комплексов, передаваемых под власть ТНК, и «евроинтеграция» всего этого с последующим построением новой культуры на основе внедрения «общечеловеческих ценностей» и концепции «конвергенции». **В жёстком варианте** — геноцид и колонизация пришлым населением с последующей

Объект и инструмент агрессии	Причина агрессии	Цели агрессии
		реализацией концепции «конвергенции» на новой этнической основе. *Реальность такова, что мягкий вариант в годы перестройки и реформ 1990-х реализовать не удалось, вследствие чего на очереди попытка реализации жёсткого варианта. Начало этой попытки — майдан и смена режима на Украине в феврале 2014 г. и введение санкций против России, мотивируемое её позицией по малоросскому вопросу и Крыму.*
Мусульманская региональная цивилизация. **Инструмент агрессии** — региональная цивилизация Запад, Россия, Китай, Япония.	1. Характеристика ростовщичества в Коране как разновидности сатанизма, что исключает полноценную интеграцию мусульманского региона планеты в библейский проект глобализации. 2. Кораническое предложение людям жить в обществе без	**Мягкий вариант** — декоранизация культуры, подобно денацификации Германии по завершении второй мировой войны (попытки реализовать его имели место в Турции во времена Ата-Тюрка и ныне имеют место в Иране и Ираке). **Жёсткий вариант** — геноцид. Сценарий — создание «халифата»,

Объект и инструмент агрессии	Причина агрессии	Цели агрессии
	господства одних людей над другими на основе диалога каждого с Богом, что является иной формулировкой идеалов Русской многонациональной цивилизации — жизни под властью диктатуры совести.	претендующего стать «всемирным», последующий его разгром (обусловленный его неспособностью под властью шариата преодолеть технико-технологическую зависимость от Запада), последующая декоранизация культуры и уничтожение «мусульманских фанатиков»[1].

В таблицу не включён ряд стран. Причина этого в том, что:

- К Индии, Китаю, Японии у организаторов глобальной войны особых претензий нет, поскольку наличествующие в них модификации ведической культуры поддерживают внутрисоциальную иерархию личностей и исключают тем самым из жизни общества диктатуру совести, обязывая людей к дисциплине на основе корпоративной этики в пределах иерархии личностей.
- Африка — это главным образом резервуар «этнографического сырья» для осуществления будущих политических проектов после зачистки территорий поверженных врагов по жёсткому варианту.
- Латинская Америка (всё к югу от США) — под идейной властью Запада в той или иной идеологической форме (3-й приоритет обобщённых средств управления) и каких-либо собственных цивилизационных идеалов не оглашает, а идеалов до-колумбовых времён — не помнит, либо они не реализуемы в сложившихся ныне условиях и обозримой перспективе. Собственного проекта глобализации не имеет: хотя и отвергает западный образ жизни, но нигилизм не созидательная сила, а только разрушительная, что обеспечивает привлечение Латинской Америки к решению

[1] Более обстоятельно см. аналитическую записку ВП СССР 2010 г. «Долговременная стратегия преодоления коранического ислама заправилами библейского проекта».

задачи искоренения в глобальных масштабах буржуазного либерализма.

Взаимные претензии региональных цивилизаций и принадлежащих им государств проистекают из различия идеалов и соотносимых с ними интересов, некоторая часть которых искусственно фабрикуется, в том числе и извне, ради достижения тех или иных целей в частных войнах в этой глобальной войне.

В общем, это подобно «многосторонним шахматам» (на большой доске-многоугольнике, при количестве игроков и цветов фигур более двух: на фото слева один из вариантов — трёхсторонние шахматы), в которых каждым игроком, *как бы* ведущим исключительно свою игру, манипулирует организатор игры в целом, о существовании которого игроки не подозревают (это один из итогов манипуляции ими в прошлом)[1].

5. Россия

Россия своевольно (а равно водительством Свыше) вышла из системы манипуляции «игроками» на этой меняющейся «шахматной доске», что выразилось в оглашении и распространении в обществе (в том числе и за пределами России) Концепции общественной безопасности.

С одной стороны — это её преступление перед организаторами глобальной игры-войны, а с другой стороны — это её суть и залог оказания ей неодолимой оппонентами поддержки Свыше. Но и при поддержке Свыше вести свою глобальную войну против этой глобальной войны, осуществляя Русский проект глобализации, — придётся самим: Бог не будет делать за нас то, что мы можем и должны сделать сами.

Победа придёт как результат реализации творческого потенциала всех, и прежде всего нынешних детей, молодёжи и будущих поколений, а для этого все они должны иметь ясное представление о тех явлениях, которые стоят за текстом

[1] Одна из ярких иллюстраций — З.Бжезинский назвал одну из своих книг «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы». — М.: Международные отношения. 1998. (Brzezinski Z. “The Grand Chessboard. American Primacy and It’s Geostrategic Imperatives”. Basic Books.). Он возомнил, что именно США являются если не организатором, то куратором игры на этой доске. Это явная мания величия и выражение скудоумия. См. также аналитическую записку ВП СССР «Эгоист подобен давно сидящему в колодце» (1998 г.), в которой проанализирована эта книга.

раздела 3.2, и уметь пользоваться этим знанием в жизни. Это касается как отражения и поглощения агрессии на уровнях 1 — 5 приоритетов обобщённых средств управления, так и профилактирования «информационных войн» (организации «майданов» из местных идиотов и расхлёбывания их последствий; внутреннего «идейного» и наёмного терроризма и т.п.) и действий ТНК и нанимаемых ими ЧВК на территории России.

В аспекте профилактирования агрессии против России на уровне 6-го приоритета обобщённых средств управления / оружия, необходимо добиться глобального лидерства в научно-техническом прогрессе. Это требует массовой *реализации в предельно-короткие* сроки научно-внедренческих циклов, начинаемых в России, а также и завершения у нас научно-внедренческих циклов, начало которым положено за рубежом.

Проекты типа «Сколково» и т.п. задачу достижения лидерства в научно-техническом прогрессе решить не могут, поскольку их инициаторы не знают, что такое научно-внедренческий циклы и как обеспечить их массовую реализацию в предельно короткие сроки. Как следствие, такие проекты не предполагают целенаправленного изменения культуры так, чтобы научно-внедренческие циклы быстро и беспрепятственно реализовывались «сами собой»: это требует модификации культуры, рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система. Выход на уровень лидера научно-технического прогресса возможен только при выполнении трёх условий:

- всеобщей познавательно-методологической грамотности, т.е. каждый выпускник школы и тем более вузов должен знать, как работает психика личности в процессе выработки новых знаний, и на этой основе развивать свою личностную познавательно-творческую культуру;
- всеобщей управленческой грамотности, поскольку жизнь цивилизации основана на коллективном труде, а им надо управлять и поддерживать в коллективной трудовой деятельности разнородные процессы самоуправления, в которых участвуют так или иначе все;
- нравственно-этическая однородности общества, в котором диктатура совести — норма жизни.

Та страна, которая первой добьётся всеобщей познавательно-методологической и управленческой грамотности под властью диктатуры совести, — обречена стать лидером цивилизационного развития человечества.

И хотя ВП СССР против кампанейщины и формалистики, тем не менее, в условиях сложившихся в стране и мире обстоятельств России необходима государственная программа по ликвидации познавательно-методологической и управленческой безграмотности по типу той, которая была осуществлена в 1920-е — 1930-е годы в отношении неумения большинства населения читать и писать. Именно выполнение этой программы обеспечило Победу в Великой Отечественной войне и вывело СССР на уровень «Сверхдержавы № 2». Этот статус был утрачен в 1985 — 1991 г. именно вследствие нерешённости проблемы обеспечения всеобщей познавательно-методологической и управленческой грамотности в послесталинские времена, вследствие чего СССР, будучи вполне прилично (для того времени) вооружён на уровне 6-го приоритета обобщённых средств управления / оружия, и имея экономику, входившую в первую десятку по производству подавляющего большинства жизненно и социально значимой продукции в расчёте на душу населения (4-й приоритет обобщённых средств управления / оружия), был разгромлен Западом средствами управления / оружия более высоких приоритетов (4-го и выше).

Соответственно сегодня — в начале XXI века — России предстоит решать ту же проблему ликвидации безграмотности, но не на уровне обеспечения доступа широких масс населения к обобщённым средствам управления 3-го приоритета, а на уровне обеспечения доступа широких масс к обобщённым средствам управления 1-го приоритета, что открывает доступ к овладению всею совокупностью обобщённых средств управления на основе объективных закономерностей бытия человеческого общества ранее названных шести категорий.

Жизненно состоятельной альтернативы этому нет. Новая эпоха требует новых решений. Если же искать решение проблем современности и обозримого будущего в прошлом и соотноситься с типами строя психики, то тупая исполнительность зомби и непрерывная внутрисоциальная война демонов-единоличников и «бандерлогов» (носителей животного типа строя психики) друг с другом за «лучшее место под солнцем» — в перспективе очередное поражение России в противостоянии с антирусской корпорацией демонов-корпоративников (заправил Запада) и подчинённых им тамошних зомби и отечественных «западников» всех мастей. Россия, конечно, не погибнет и в этом варианте, но последствия такого рода поражения преодолевать будет

сложнее, нежели последствия поражения в «холодной войне» 1945 — 1991 гг.

6. Либерально-шизофренический Запад

Устойчивость региональной цивилизации Запада[1] и её способность к реализации в будущем потенциала своей агрессивности — в настоящее время обусловлена внешними по отношению к государствам Запада и их внутренними объективными и субъективными факторами.

Главный внешний объективный фактор: если всё человечество начнёт жить по нынешним потребительским стандартам «передовых» стран Запада, то для обеспечения такого образа жизни глобальной цивилизации потребуются сырьевые и энергетические ресурсы, в 5 и более раз превышающие те, что планета Земля может предоставлять, не нарушая устойчивости биосферы. Между тем, для интеллектуально недалёких и алчных обывателей в большинстве стран, не принадлежащих к числу «передовых», образ жизни «передовых» государств Запада, формируемый телевидением, кинофильмами, мигрантами и туристами, — представляется привлекательным: жить так, как на Западе, — вожделение многих социальных групп в разных регионах планеты.

Т.е. если не предпринимать никаких управленческих мер, осуществление глобализации под властью идей буржуазного либерализма — гарантированное самоубийство нынешней глобальной цивилизации в биосферно-социальном экологическом кризисе. Это — вопрос времени. И Запад — лидер на этом пути именно благодаря идеологии буржуазного либерализма.

Кроме того, есть и **внешний субъективный фактор**. Те субъекты, которые осуществляют надгосударственное управление в западном проекте глобализации, не имеют причин удовлетворять вожделения завистников потребительскому благополучию «передовых» государств Запада, поскольку понимают угрозу безмерного «потреблятства» и для себя, и для планеты. Именно по этой причине они в середине XIX века затеяли марксистский проект.

Чтобы погасить устремлённость подражателей «передовым» государствам Запада в других регионах планеты,

[1] Т.е. способность сохранять себя и качество своей жизни под воздействием извне и изнутри.

им желательно ликвидировать и в «передовых» государствах Запада порочную культуру «потреблятства», порождённую и воспроизводимую буржуазным либерализмом, в которой без пользы перемалываются природные и социальные ресурсы: вопрос только в том выживет ли в процессе этой ликвидации население ряда государств Запада либо неприемлемая культура будет искореняться путём геноцида её носителей. Это зависит от политических предпочтений самого Запада — его правящей «элиты» и населения.

Внутренние факторы.

Концепция устойчивого развития — не обязывает ни к чему ни одно из государств (в том числе и государств Запада) на протяжении 22-х лет с момента её оглашения[1]. Кроме того:

- она несовершенна и в некоторых аспектах ложна и ошибочна вследствие того, что её авторы-разработчики уклонились от ответа на вопрос «чем человек состоявшийся отличается от представителя биологического вида Homo sapiens, в таковом качестве не состоявшегося?»;
- она выражена во множестве разрозненных документов, вследствие чего её в целом в общем-то никто из политиков не знает, а её незнание не является основанием для того, чтобы отстранить депутатов и чиновников от их должностей ни в одной из стран мира, почитающих себя истинными демократиями.

Причина нереализуемости Концепции устойчивого развития в том, что в либерально-буржуазной культуре Запада бизнес-власть подмяла государственность, вследствие чего не бизнес обслуживает политику государства, а политика государства обслуживает бизнес (и в первую очередь — ТНК), который, прежде всего прочего, ориентирован на достижение наивысшей коммерческой эффективности частных предприятий не взирая ни на что, включая создание проблем живущим и будущим поколениям. А решение проблем — это дополнительные издержки, которые желательно свести к минимуму. Если это не удаётся сделать в одной стране из-за неподатливости её политиков, то производится государственный переворот или бизнес переносится в более податливую страну, а в исходной стране растёт безработица и усугубляются прочие социальные проблемы. Это — норма в глобализации на основе идей буржуазного либерализма.

[1] Принята Конференцией ООН в Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию в 1992 г.

Отношение публичной правящей «элиты» Запада к обоим названным выше внешним факторам таково, что не оставляет Западу шансов выжить, т.е. сохранить идеологию буржуазного либерализма (3-й приоритет обобщённых средств управления) и построенную на её основе культуру, в том числе и экономическую модель.

Всё что касается преодоления проблем биосферно-социального кризиса не находит в государствах Запада никакого выражения в практической социокультурной и финансово-экономической политике. Реальность такова, что:

- есть благонамеренные речи на публику, главным образом предвыборные,
- и есть социально политическая и финансово-экономическая практика, которая ничего общего не имеет с предвыборными обещаниями и только усугубляет убийственный для цивилизации биосферно-социальный экологический кризис.

Соответственно этому есть две возможности ухода либерального Запада в историческое небытиё:

- ПЕРВАЯ. Сохранение приверженности идеологии буржуазного либерализма и проистекающей из неё политической и экономической практики — это в перспективе биологическое вырождение коренного населения с последующим замещением его инакокультурными мигрантами из других регионов планеты.

  И как было показано в разделе 4, этот процесс реально осуществляется самою же правящей «элитой» государств Запада. Причина этого в том, что правящая «элита» Запада изрядно замасонена. Это выражается на практике в том, что они будут тупо исполнять указания иерархически высших посвящённых, даже если видят их вредоносность, поскольку в противном случае они утрачивают социальный статус и обречены столкнуться с местью эзотеристов, чтобы другим неповадно было своевольничать и нарушать дисциплину соответствующей ветви иерархии.

  При всём при этом и основной массе правящей «элиты» и обывателей Запада свойственны самодовольство и уверенность в том, что именно Запад — лидер цивилизационного развития человечества и безальтернативный образец для подражания «отсталыми» народами. Изрядная доля населения убеждена в том, что задача государственной власти и бизнеса — служить их гедонистическим вожделениям.

- ВТОРАЯ. Отказ от либерализма и построение реальной демократии, подвластной диктатуре совести[1].

Вопрос о реальной демократии и отличии её от либерализма[2] необходимо пояснить. На Западе есть формальная, т.е. по сути фальшивая демократия как совокупность юридически прописанных в каждом государстве процедур, на основе которых воспроизводится государственность в преемственности поколений. Но государственность, формируемая на основе этих процедур (даже при безупречности их осуществления), — всего лишь исполнительный механизм в системе социального управления на основе пары «эзотеризм — экзотеризм», практически полностью структурно (через масонство) и бесструктурно (через формирование менталитета политиков и населения системой образования, СМИ и сферой искусств) подчинённый закулисной диктатуре эзотеристов.[3]

Причём эта формальная демократия в её государстве эталоне США в сопоставлении с СССР сталинской эпохи многократно хуже в том аспекте, что в ней существует не «культ личности», а успешный культ должности президента. На упрёки в культе личности Михаил Шолохов ответил: «Да, был культ, но была и личность». Если нет личности, то культ её отторгается обществом, вследствие чего культ личностей Хрущёва, Брежнева и ряда других «личностей» в СССР и постсоветской России не состоялся. А в США по сути имеет место культ пустой клетки в штатном расписании, которую можно заполнить любым идиотом-марионеткой закулисной эзотерической субкультуры со всеми вытекающими из этого факта нерадостными последствиями как для самих США, так и для остального мира.

Реальная демократия возможна только в том обществе, где отсутствует пара «эзотеризм — экзотеризм» вследствие того, что система всеобщего образования даёт всем и каждому ясное адекватное Жизни представление обо всей проблематике, затронутой в разделе 3.2 настоящей записки.

---

[1] Одна из проблем Запада в том, что в английском, испанском, португальском, французском, итальянском языках (на которых говорит подавляющее большинство населения этой региональной цивилизации) нет специфического слова для обозначения совести: совесть — одно из значений слова, обозначающего сознание, а в английском языке — кроме того и одно из значений некоторых других слов.

[2] Либерализм — разновидность фашизма. См. аналитическую записку ВП СССР «Фашиствующий “антифашизм” либералов» из серии «О текущем моменте» № 2 (113), 2014 г.

[3] См. аналитическую записку ВП СССР «Наука и жизнь: какова наука — такова и жизнь» (2014 г.).

Поскольку система образования ни в одной из стран Запада не решает эту задачу, то их население в настоящее время и в обозримой перспективе не способно к осуществлению реальной демократии. Оно либо аполитично и не участвует в формально демократическом фарсе, либо это — психи-активисты, которые убеждены в том, что государственная власть действительно служит избирателям, а система выборов — реально действующий инструмент формирования государственной власти и государственной политики, подконтрольных обществу. Но в силу отсутствия методологически-познавательной культуры и как её следствия — управленческой безграмотности в обществе — и аполитичные, и психи-активисты — все заложники неподвластных им обстоятельств и политических процессов (в том числе и глобальных), управляемых эзотерической составляющей культуры региональной цивилизации Запада.

Наряду с этим политика заправил Запада преисполнена лжи на протяжении всей памятной истории, последними примерами чего являются освещение либеральными СМИ (в том числе и русскоязычными) событий на Украине и провокации с малазийским Боингом 17.07.2014, организованной спецслужбами США.

Всё это делает Запад фактически полностью беззащитным по отношению к воздействию на его общества обобщённых средств управления / оружия 5-го и более высоких приоритетов. Т.е. особую роль приобретают так называемые «диванные войска», распространяющие ту или иную информацию посредством интернета. Но для этого «диванные войска» России должны не тупо «копипастить»[1] всякую «хрень» под политический заказ государственной власти, а свободно владеть 1-м — 3-м приоритетами обобщённых средств управления / оружия, дабы обнажить глупость и лживость внутренних западных СМИ перед западным же обывателем-патриотом, дабы подвигнуть его к пробуждению в нём самом осознания достоинства человека и его угнетения в культуре Запада и освоению тех же самых обобщённых средств управления / оружия 1-го — 3-го приоритетов и Концепции общественной безопасности в целом.

[1] Слэнговый компьютерный термин, в основе которого лежит последовательность действий: 1) скопировать в буфер обмена нечто, 2) вставить это нечто из буфера обмена в нужное место в том или ином файле и на странице в интернете. Чтобы «копипастить» большого ума и творческого потенциала не надо, а военные действия на уровне 1-го — 3-го приоритетов это — самообразование и творчество, а не «копипаст».

Единственный фактор, работающий на устойчивость Запада под воздействием внешних и внутренних обстоятельств — эффективный культ личностной предпринимательской инициативы во всех сферах жизни общества (наука, экономика, политика) и той или иной корпоративной этики. Именно благодаря этому культу буржуазный либерализм смог пережить марксистский проект и процесс его искоренения, поскольку в ходе реализации марксистского проекта подавление гонки потребления протекало на основе культа исполнительности, партийной и идеологической дисциплины, всевозможных ограничений (в том числе и путём подавления совести), что не давало возможности массово осваивать и реализовывать творческий потенциал в обществе казалось бы «победившего социализма».

Но культ личностной инициативы и корпоративной этики ориентирован на носителей демонического типа строя психики. С одной стороны демоническая корпоративная бессовестность наиболее комфортно чувствует себя в условиях либеральной культуры, а с другой стороны именно эта приверженность либерализму не позволяет Западу самостоятельно осознать самоубийственность либерально-буржуазной цивилизации и выработать ей альтернативу, что усугубляется и культовой познавательно-методологической и управленческой безграмотностью его интеллектуалов.

Обрушение финансовой системы Запада по типу «великой депрессии» 1929-го — 1930-х гг. — это то, отчего Запад не имеет средств защиты. Если субъекты, осуществляющие надгосударственное управление в соответствии с библейским проектом глобализации, сочтут это полезным для себя, то им потребуется не более полугода для того, чтобы лишить Запад потребительского благополучия. Защититься от этого Запад не способен, поскольку изучаемая в университетах и бизнес-школах Запада «economics» неадекватна той политико-экономической реальности, которая исторически сложилась на Западе как в «передовых» государствах, так и в «отсталых»[1]. На

[1] Название последней книги Дж.К.Гэлбрейта «Экономика невинного обмана» (М.: Европа. 2009) было бы точнее перевести на русский словами «Экономические теории культивируемого самообмана».

Вследствие неадекватного образования главный экономический обозреватель газеты «Financial Times» Мартин Вольф с началом мирового финансово-экономического кризиса 2008 и последующих годов вынужден был признаться: *«Я больше не понимаю того, относительно чего я думал, будто хорошо это знаю. И я также не знаю, что мне сейчас думать».* И далее: *«Один из основных выводов связан с пониманием того, как ведёт себя финансовая система. Сторонние наблюдатели сознавали, что она превратилась в огромный чёрный ящик. Но они полагали, что, по меньшей мере те, кто работает внутри неё, понимают, что происходит. Это предположение неверно»*

это Дж.К.Гэлбрейт совершенно правильно указывал на протяжении нескольких десятков лет, но не вняли и продолжают изучать «economics», создавая себе и другим проблемы на будущее. Вследствие этого на уровне 4-го приоритета обобщённых средств управления Запад «ниже пыли под плинтусом» в аспекте применения принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше».

После этого сценарии хаотизации с помощью ЧВК и последующего установления иного политического режима могут стать суровой реальностью и для обывателей Запада. Но такие люди, как З.Бжезинский[1] не могут этого понять только потому, что возомнили, что именно они манипулируют игроками за многогранной «шахматной доской» и только они могут создать хаос в других обществах. При этом они вполне искренне полагают, что их «передовые» государства гарантировано защищены от сценариев хаотизации типа сценариев хаотизации Ливии под предлогом свержения Каддафи или хаотизации Украины под предлогом свержения Януковича. Эта уверенность иллюзорна и её несостоятельность при наличии политической воли тех, кто не приемлет образ жизни и политику Запада, может быть опровергнута жизнью хоть в Великобритании или в государствах континентальной Европы, хоть в США.

Заключение: Россия как потенциально доминирующий оператор глобальной политики

Мы полагаем, что потенциал уязвимости Запада может быть реализован только на основе освоения потенциала развития России, о чём сказано в разделе 5, а также потому, что из числа обществ, недовольных глобализацией по-западному и её перспективами, только мы к настоящему времени имеем проект альтернативной глобализации, который не предполагает осуществления геноцида каких бы то ни было народов или искоренения их национального своеобразия. По этой причине он открыт для соучастия и развития его всеми, в том числе и жителями государств Запада, сохранивших способность воспринимать мир и мыслить вопреки политике

(http://www.redstar.ru/2008/05/06_05/3_05.html).

[1] http://usanashimiglazami.com/blog/43326518235/Epoha-bolshogo-haosa:-Bzhezinskiy-preduprezhdaet-(«Newtimes.az»,?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_8&domain=mirtesen.ru&pad=1.

оболванивая (прежде всего в аспектах понимания истории, политики, ведения народного и мирового хозяйства) подрастающих поколений, которая проводится в государствах Запада в последние полвека.

Если уклониться от освоения потенциала собственного развития, то демонизм отечественных «элитариев», тупое подражание зомби и «бандерлогов» «снюхаются» с демонизмом Запада и образуют полновластную «пятую колонну», как то и имело место в годы перестройки и неоднократно ранее в прошлой истории России.

Кроме того, сама по себя идея сокрушения Запада в глобальной войне, пусть даже в «холодной» (т.е. без применения регулярных армий и флотов), как наиболее досаждающего на протяжении всей истории фактора, при сохранении статус-кво в самой России для нашей страны — тупиковая идея, хотя и греет сердца многих «патриотов-государственников-имперцев», мыслящих категориями войн прошлых эпох. Причина тупиковости этой идеи в том, что в этом случае, даже убрав Запад с «многогранной шахматной доски», Россия по-прежнему остаётся наедине со своими проблемами и под угрозой агрессии против неё со стороны прочих сил, которые могут быть организатором игры употреблены против неё (см. таблицу в разделе 4). В этом случае цивилизационные идеалы России, даже если она и решит проблему искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах, всё равно останутся неприемлемыми для организаторов глобальной войны. Т.е. для того, чтобы искоренить глобальную войну, России необходимо воплотить в жизнь свои цивилизационные идеалы не только на своей территории, но и в глобальной политике. Это безальтернативно. Общества, в которых недовольство глобализацией по-западному (так называемый «антиамериканизм») достаточно весомый политический фактор — наши потенциальные союзники.

В общем-то, это неприятие глобализации по-западному рядом государств выразилось в создании ЕврАзЭС, ШОС, БРИКС, Таможенного союза и т.п. К деятельности этих организаций ряд других государств проявляют интерес в настоящем, а в будущем они будут готовы присоединиться к ним при условии, что эти организации докажут свою эффективность на практике, изменив качество жизни своего населения в лучшую строну и успешно решая экологические проблемы. Это касается также и государств нынешнего Евросоюза, поскольку население стран его участников не в

восторге от воздействия финансово-экономического кризиса 2008 и последующих годов на качество его жизни. Вопрос о Евросоюзе в этом контексте нуждается в пояснении.

Евросоюз возник как выражение специфически европейского «антиамериканизма». Специфика его не в том, чтобы воплотить в жизнь альтернативные американским системообразующие принципы социальной организации и управления, а в притязаниях объединённой Европы на статус лидера в региональной цивилизации Запада, и соответственно — в притязаниях на лидерство в цивилизационном развитии человечества. Эти претензии оказались несбыточными потому, что политики Евросоюза, действуя на основе общезападной «economics» и общезападных традиций не смогли построить надгосударственную кредитно-финансовую систему на основе евро на принципах, обеспечивающих более высокие показатели функциональности макроэкономической системы объединённой Европы, нежели трансрегиональной макроэкономической системы основанной на долларе. Если принципы обращения доллара и евро в общем-то идентичны, то шансов на успех Евросоюз не имеет до тех пор, пока долларовая система не будет обрушена.

Особо следует сказать несколько слов и о ВТО. Если историю ВТО просматривать от Генерального соглашения о тарифах и торговле 1947 г., то более чем за 60 лет своего существования эта организация не смогла выполнить декларируемые при её создании задачи: восстановление экономики государств-участников после второй мировой войны XX века и создания в каждом из них условий жизни, достойных человека. Причина та же: либерально-рыночная экономическая модель в её основе, способная единственно к тому, чтобы из поколения в поколение воспроизводить массовую нищету и бескультурье, экологические проблемы, на фоне которых сверхбогатое меньшинство «бесится с жиру», сетуя на проблемы, на лень, озлобленность и дикость простонародья. Кроме того, как уже научно-технический прогресс в либерально-рыночной экономической модели сопровождается тем, что некоторая часть населения становится экономически избыточной: они никчёмны и как потребители, поскольку не обладают платёжеспособностью, они никчёмны и как труженики, поскольку для потенциально производимой ими продукции нет рынков сбыта либо они не могут освоить какой-то новый профессионализм. Но ВТО — это либерально-рыночная экономическая модель не в пределах одного общества, а в глобальных масштабах. Поэтому

стратификация населения по группам в диапазоне «нищета — сверхбогатство» протекает не только в пределах каждого из либерально-буржуазно ориентированных, но кроме того выстаивает и государства по ранжиру в диапазоне «нищета — сверхбогатство».

Неудачный опыт функционирования Евросоюза означает, что успех разного рода объединений государств, в которых участвует Россия обусловлен способностью предложить альтернативную экономическую модель, которая была бы свободна от пороков либерально-рыночной модели и позволяла бы выявлять и разрешать проблемы собственного биосферно-социально-экономического развития каждому государству участнику, реализуя собственный суверенитет без какого бы то ни было диктата извне, а также участвуя в совместных проектах с другими государствами-участниками.

Социокультурная реальность такова, что вопросы философии, нравственности и этики подавляющим большинством не воспринимаются в качестве вопросов, ответы на которые определяют дальнейшие перспективы общества. Наиболее широкую заинтересованность в обществе в мирное время вызывают вопрос экономики. Поэтому экономическая деятельность, свободная от пороков либерально-рыночной экономической модели — именно то, что может вызвать интерес и вовлечь другие общества и государства, а также и наиболее дальновидные директораты ТНК в проект глобализации, альтернативный западному.

Освобождение от пороков либерально-рыночной экономической модели требует реализации в практической политике следующих принципов:

- Организация системы государственного планирования биосферно-социально-экономического развития на основе объективных закономерностей всех шести ранее названных в разделе 3.2 категорий. Опора на них — средство разрешения как внутрисоциальных проблем, так и экологических; как в масштабах одного государства, так и в глобальных масштабах.
- Построение трёхконтурной кредитно-финансовой системы в государстве:
  - первый контур должен обслуживать потребление продукции домашними хозяйствами;
  - второй контур — сферу производства продукции;
  - третий контур — внешнюю торговлю.

  Правила, на основе которых осуществляется переток денежной массы между контурами (матрица 3 на 3), — в

безальтернативной компетенции государства: их задача — подавить паразитизм спекулятивного сектора экономики.

- Внутренний рынок регулируется государством. Средствами регуляции рынка являются:

  - политика распределения налогового бремени[1],

  - политика в области страхования деятельности и рисков,

  - политика распределения дотаций производителям социально значимой продукции в отраслях и регионах, формируемая с учётом их своеобразия и потребностей общества,

  - политика защиты рынка от спекулятивного взвинчивания цен механизмом распределения субсидий потребителям социально значимой продукции.

- Кредитование под процент должно быть безальтернативно запрещено, поскольку ссудный процент — первичный генератор инфляции и дефицита эффективного платёжеспособного спроса: банковская система должна финансироваться за счёт фиксированных тарифов на банковские услуги и иметь долю доходов от успешных проектов, осуществлённых с помощью предоставленных ею кредитов.
- Кроме того средством регулирования рынка является система стандартов[2].

Возможности межгосударственного экономического сотрудничества связаны с проблемой опасений утраты суверенитета государствами участниками, и прежде всего

---

[1] В целях более эффективного использования трудовых ресурсов и упрощения налоговой системы лучше отказаться от налогообложения физических лиц, не являющихся частными предпринимателями, и ограничиться налогообложением только юридических лиц и предпринимателей.

[2] Это касается и отношений с ВТО: признание любой продукции не соответствующей стандартам РФ — основание для запрета её импорта и стимулирования собственных производителей. По отношению к продовольственным рынкам целесообразно создать «гильдию профессиональных дегустаторов» и государственную дегустационную комиссию, вердикты которой типа «невкусно», «фальсификат» были бы юридическим основанием для пресечения импорта дряни. А дрянь в импорте доминирует, поскольку с середины XX века в сельском хозяйстве и пищевой промышленности шло замещение продукции, вкусной и полезной для здоровья, продукций, способной выдержать длительную транспортировку и хранение без потери «товарного вида» в том числе и в ущерб вкусовым качествам и безопасности потребления.

Вопрос учительницы химии из 1970-х гг. к классу после того, как она вернулась в СССР из Африки, где проработала несколько лет в одном из университетов: Что надо положить в колбасу, чтобы она не портилась в тропиках в течение двух недель без холодильника? и можно ли есть эту колбасу без вреда для здоровья?

Она права, поскольку если человек не умер сразу, а умер спустя десять или более лет в результате нарушения его здоровья ингредиентами этой колбасы, то всё равно — это убийство. И соответственно фальсификация продуктов питания и медикаментов это — покушение на убийство двух и более лиц, а возможно — покушение на геноцид.

финансово-экономического суверенитета. В прошлом вариантов организации международной торговли было два:

1. Возведение национальной валюты наиболее мощного государства в ранг международного средства платежа. Это порождало претензии к государству — эмитенту этой валюты, поскольку её эмиссия — нетрудовой доход этого государства, в то время как другие государства участники системы международной торговли должны что-то продавать для того, чтобы создать свои валютные резервы.
2. Прямая конвертация валют во взаимной торговле двух государств. В этом случае проблемы возникают вследствие биржевых игрищ на валютных рынках.

Возможен третий вариант, не угрожающий суверенитету никого из участников системы и защищающий всех их от игрищ на валютных рынках. Международную торговлю обслуживает валюта, не принадлежащая ни одному из государств участников системы — трансгосударственная платёжная единица. Платёжные единицы каждого из государств обслуживают исключительно его внутреннюю торговлю. При необходимости покупок чего-либо за рубежом собственная платёжная единица на первом этапе конвертируется в трансгосударственную, а на втором этапе трансгосударственная конвертируется в платёжную единицу государства участника системы, в котором предполагается сделать покупки. Чтобы исключить спекуляции валютами и тем самым обеспечить устойчивость реального сектора экономики государств участников конвертация государственных платёжных единиц в трансгосударственную и обратно в государственные может осуществляться по фиксированному курсу, установленному на основе сопоставления энергетических стандартов обеспеченности конвертируемых платёжных единиц[1].

Это — один из аспектов проблемы защиты реального сектора и сферы потребления конечной продукции домашними хозяйствами от разного рода биржевых игрищ спекулянтов. Другой аспект связан с рынком акций. Если признавать в

[1] Энергетический стандарт обеспеченности платёжной единицы может быть установлен как соотношение годового объёма производства электроэнергии (или годового объема потребления первичных энергоносителей) к объёму денежной массы, обслуживающей продуктообмен в государства. Энергетический стандарт обеспеченности платёжной единицы — финансовое выражение общефизического закона сохранения энергии, согласно которому *«Полезный результат, получаемый от системы» = «Коэффициент полезного действия системы» × «Количество энергии, введённой в систему».* Реальный сектор экономики подчинён этому закону в том смысле, что от него невозможно получить продукции больше, нежели это позволяет энергетический потенциал сферы производства и коэффициент полезного действия технологий и организации производства.

акциях выражение прав собственности и прав на получение доходов от эксплуатации объектов этой коллективной собственности, то реальный сектор должен быть защищён и от биржевых игр акциями. Самый простой способ такой защиты — лишение покупателя акций права их продажи в течение срока порядка полутора лет и более. Если это добросовестный инвестор, то вреда его интересам это не нанесёт, а если это спекулянт, то в купленных акциях оборотные средства замораживаются на установленный срок, что существенно ограничивает возможности биржевых игр на повышение и понижение с целью перераспределения прав собственности и извлечения нетрудовых доходов.

Однако функционирование альтернативы либерально-рыночной экономической модели как в масштабах государства, так и в системе нескольких государств требует соответствующего информационно-алгоритмического обеспечения. Пока же, как уже было отмечено ранее, вся юридическая система и система образования в области социологии, политологии, экономики и финансов в России «заточена» под обслуживание либерально-рыночной экономической модели в режиме криптоколонии. Это касается и юридических систем и систем образования других стран[1]. Поэтому если опираться на взаимосвязи процессов, показанные на рисунке ниже, то в реализации Русского проекта глобализации не надо нарушать причинно-следственные связи явлений.

Наука, образование, практика политики и бизнеса: взаимосвязи
Оказало воздействие в прошлом
Наука
Система образования
Миропонимание и интеллект управленца (депутата, чиновника, бизнесмена)
Происходит в настоящее время
Оперативная информация
Управленческие решения
Будущее качество жизни
Статистическая предопределённость результатов:
- одна наука – один спектр решений и одно качество жизни;
- другая по содержанию наука – другой спектр управленческих решений и другое качество жизни.

— *ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ СПЕКТРА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ И БУДУЩЕГО КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАУКОЙ И СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ*

Следует начать не с реформ в политике и экономике, а с создания учебного центра — международного университета[2]. Этот университет должен развивать научные школы, которые могли бы:

- проводить исследования и адекватно освещать

сохранившие хотя бы декларативно социалистический строй.

[2] Если бы Университет дружбы народов, созданный в 1960 г. и носивший имя Патриса Лумумбы до 1992 г. (это наименование очень опечалило президента США Дж.Ф.Кеннеди, поскольку закрывало для США некоторые возможности идейного влияния на Африку) занимался этим, а не распространением «мраксизма», то мир ныне был бы иным и гораздо менее обременённым проблемами.

проблематику, затронутую в разделе 3.2 настоящей записки и в материалах Концепции общественной безопасности в целом;

- на этой основе вести подготовку управленческих кадров для государства и бизнеса и научно-педагогических кадров для общеобразовательной и высшей школы.

Проблематику КОБ следует перевести из сферы юридических разбирательств по поводу якобы наличествующего в ней экстремизма в сферу научных дискуссий[1], к регуляции хода которых юристы не должны иметь никого отношения. Это позволит стране освободиться из-под власти злоумышленно-бредовой либерально-буржуазной идеологии и заместить её в сфере образования и государственного управления жизненно состоятельными знаниями, на основе которых можно будет решать проблемы как внутри страны, не создавая новых, так и участвовать в разного рода международных организациях типа ЕврАзЭС, ШОС, БРИКС. Без этого невозможно трансформировать и ВТО в организацию, которая действительно будет служить развитию национальных культур на принципах взаимопомощи, а не интересам транснациональной олигархии и её хозяев.

Кроме того многие беды вызваны тем, что под различными предлогами стало не принято называть дураков — дураками, мерзавцев — мерзавцами, ложь и мошенничество — ложью и мошенничеством. Иначе говоря, культ «политкорректности» — оружие Запада против России, и следует искоренить «политкорректность» из политики государства Российского и говорить правду, прежде всего неприемлемую для оппонентов Российской политики всегда. Единственное ограничение, которое может быть признано в такой информационной политике: оглашение информации не должно угрожать безопасности источников этой информации.

Кроме того, проблемы во всех обществах — следствие того, что исторически сложившиеся культуры не позволяют людям состояться в качестве человека — носителя человечного типа строя психики. Соответственно и решение этих проблем в различных обществах, обладающих своею спецификой в аспектах культуры, физической географии, экологии, может опираться только на общие для всех них объективные закономерности бытия 6-ти ранее названных категорий. В силу этого обстоятельства продвижение Русского проекта глобализации методом культурного сотрудничества не может расцениваться как внешнеполитический диктат со стороны

[1] Например, было бы полезно провести «антигайдаровский форум».

России, а может расцениваться всеми более или менее интеллектуально развитыми людьми только как приглашение к сотрудничеству в глобальных масштабах. Это так, тем более, если в политике опираться исключительно на правду и разоблачать ложь оппонентов и вскрывать их искренние ошибки и заблуждения.

Как показывает истории СССР эпохи строительства социализма, успех в разрешении проблем привлекателен для других государств и народов, в которых исторически сложившиеся традиции создают проблемы, но не позволяют их решить. Но залогом успеха всегда и всюду является только адекватное жизни знание и способность его вырабатывать с нуля, когда знаний не хватает или выявляется несостоятельность имеющихся научных теорий.

Внутренний Предиктор СССР
18 августа — 24 августа 2014 г.
Уточнения и добавления: 28 августа 2014 г.